

KU - innspill ikke tatt til følge, sortert etter gnr og bnr

Innspill boligområder

- 1 Torvikbukt, Orset gnr 3 bnr 2 og 6, utvidelse Hamnahågen boligfelt
- 2 Torvikbukt, Strandheim, gnr 4 bnr 36
- 3 Batnfjordsøra, Harstad gnr 41 bnr 5, fortetting i sentrum
- 4 Batnfjordsøra, Harstad gnr 41 bnr 9
- 5 Batnfjordsøra, Astad gnr 42 bnr 1 og 2
- 6 Batnfjordsøra, Astad gnr 42 bnr 2, konflikt med korridor for framtidig E39
- 7 Batnfjordsøra, Astad gnr 42 bnr 2, ved sjøen
- 8 Batnfjordsøra, Astad gnr 423 bnr 10 og 11, konflikt med korridor for framtidig E39
- 9 Batnfjordsøra, Rød gnr 44 bnr 9
- 10 Bergsøya, Berge gnr 47 bnr 4
- 11 Gjemnes, gnr 43 bnr 15 Frekhaugen
- 12 Gjemnes, gnr 53 bnr 26
- 13 Gjemnes, gnr 53 bnr 28, Storteigen
- 14 Flemma, gnr 70 bnr 22, Solbakken
- 15 Angvika, gnr 83 bnr 11, Myra
- 16 Angvika, gnr 83 bnr 25

Innspill hytteområder

- 17 Fostervoll gnr 11 bnr 2
- 18 Duåsen gnr 14 bnr 2
- 19 Øre, Dønnem gnr 19 bnr 5
- 20 Batnfjordsøra, Nåstad gnr 29 bnr 3
- 21 Batnfjordsøra, Stokkåsen gnr 32 bnr 1
- 22 Batnfjordsøra, Åndal gnr 38 bnr 11 og 15
- 23 Bergsøya, Berge gnr 47 bnr 4
- 24 Storlandet, Stokke gnr 56 bnr 24
- 25 Storlandet, Søvika gnr 61 bnr 1
- 26 Angvika, gnr 83 bnr 1 og 19
- 27 Ved Tomtjønnna, gnr 86 - 88




Innspill naust

- 28 Knutset gnr 52 bnr 1
- 29 Gjemnes gnr 53 bnr 26
- 30 Gjemnes gnr 53 bnr 28, Storteigen
- 31 Høgset gnr 54 bnr 4, Høgsetneset

Innspill spredt boligbygging

- 32 Øre gnr 21 bnr 17 og 19
- 33 Furset gnr 36 bnr 2 m. fl.

Fargekoder:

	Egnet
	Mindre egnet
	Lite egnet eller uegnet

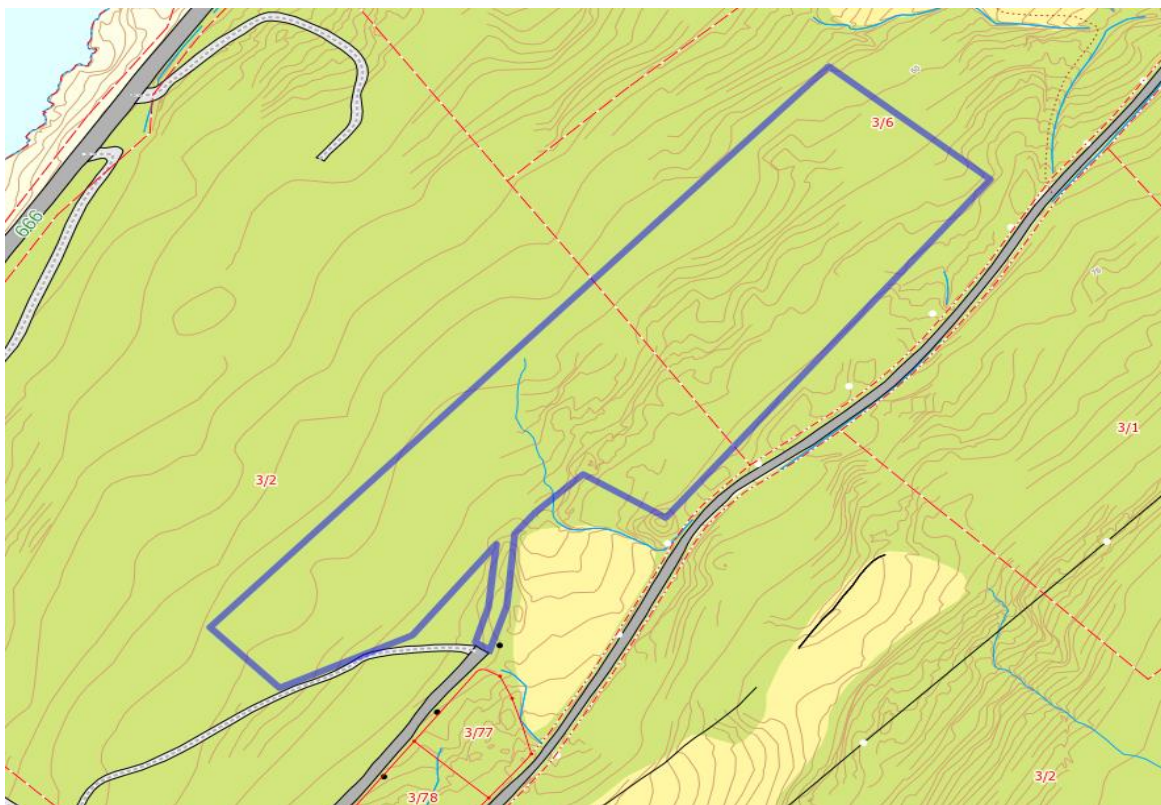
For beskrivelser av tema, se planbeskrivelse.

Innspill 1

Fra: Hans Orset (3/2) og Anders Orset (3/6)

Område: Utvidelse av boligområdet Hamnahågen, ca. 22 daa.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Grønn	Omdisp. av 22 da skog med middels bonitet.
Naturmangfold	Grønn	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Grønn	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Grønn	Berører ikke kjente registreringer.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.	Gul	Begrenset tilgang til nærmiljøanlegg.
Barn og unges interesser	Gul	Middels trafiksikker skoleveg. Tung sykkelavstand.
Universell utforming	Gul	Kupert terreng og helning er utfordringer for UU.
Folkehelse	Gul	Middels egnet for å sikre god folkehelse.
Transport/samferdsel	Rød	Begrenset tilgang til buss, stor avstand til holdplass.
Teknisk infrastruktur	Rød	Krever større inv. i infrastruktur.
Tjenestebehov	Grønn	Grendesenteret dekker de fleste daglige behov.
Risiko og sårbarhet	Gul	Aktsomhet for snøskred sjekkes ut ved ev. regulering.
Forurensning	Grønn	Liten påvirkning av fjorden forutsatt behandl. av avløp.
Støy	Rød	Planområdet utsatt for støy fra Orset steinbrudd.
Strategi for arealbruk	Gul	Lokaliseringa skaper ekstra transportbehov.

Samlet vurdering: Drift av nærliggende steinbrudd, forbindelse og avstand til grendesenteret samt begrensninger for kollektivtransport taler mot tiltaket.

Lite egne (39 p).

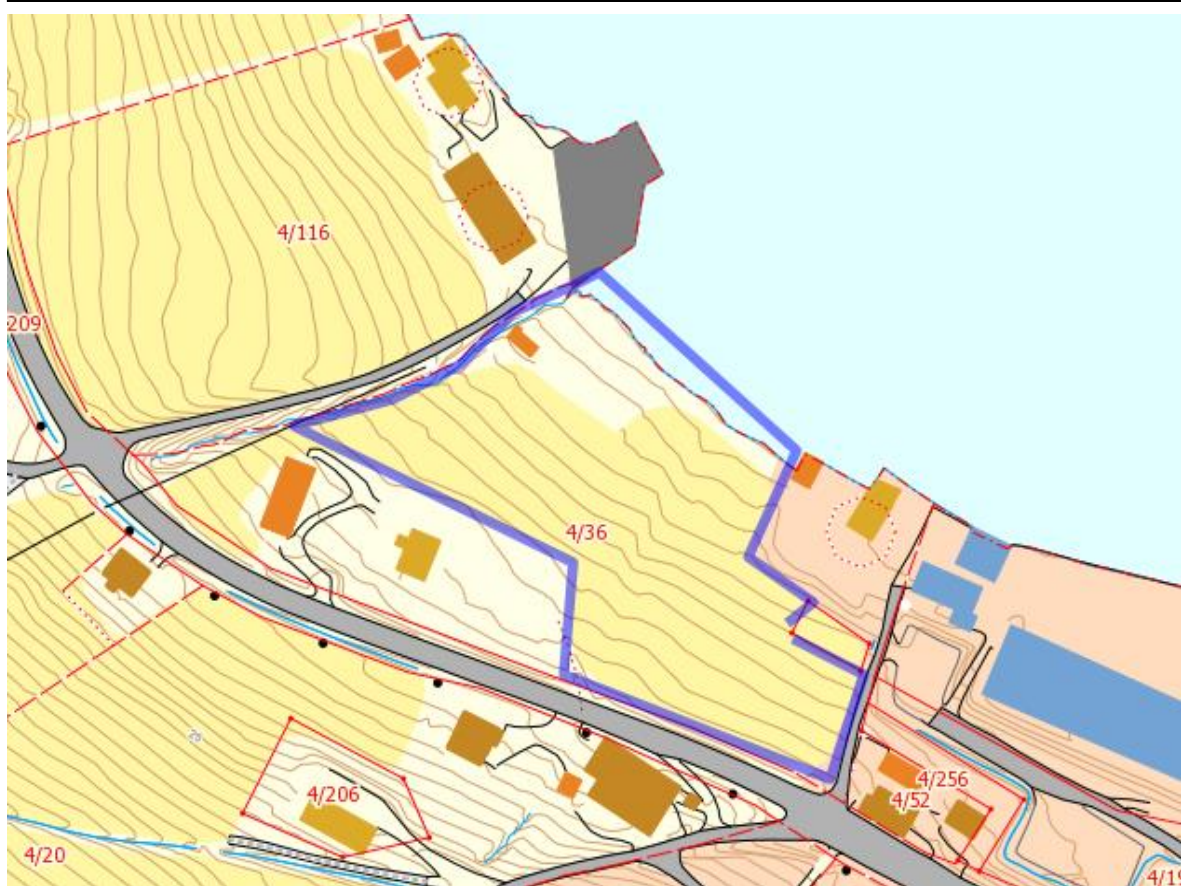
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.

Innspill 2

Fra: Norconsult - Torvikbukt grendeutvalg

Område: Torvik gnr 4 bnr 36, tunteigen, ca. 9 daa

Foerslått formål: Boliger, dagens formål: LNF



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Nedbygging av ca. 8 dekar fulldyrka jord.
		Noe driftsulemper for tilgrensende dyrkajord.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for forminner? Tunet, del av kulturmiljø.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Kort avstand til badeplass, idrettsanlegg/ballplasser.
Barn og unges interesser		Kryssing av FV 666 for å nå gang-/sykkelveg.
Universell utforming (UU)		Terrenghelning i snitt 1:7, noe utfordring for UU.
Folkehelse		Middels egnet for å sikre god folkehelse.
Transport/sasmerdsel		Begrenset busstilbud, men kort avstand til holdeplass.
Teknisk infrastruktur		Mangler ca 230 m gang-/sykkelveg langs FV666.
Tjenestebehov		Gangavstand til de fleste daglige behov.
Risiko og sårbarhet		Buffer mot flom/havstigning i strandsona.
Forurensning		Liten forurensning pga rensing av avløp.
Støy		Støy fra FV666 nær vegen.
Strategi for arealbruk		Prioriteres for næringsareal.

Samlet vurdering: Deler av området er i gjeldende arealdel avsatt til mulig utvidelse for Gjøco.

Endring av formål prioriteres ikke. Lite egna (39 p).

Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.

Innspill 3

Fra: Norconsult/Gjemnes kommune. Grunneier: Gjemnes kommune.

Område: Harstad gnr 41 bnr 5, ca. 7,5 dekar. Mulig fortetting hvis ikke ny E39 kommer her.

Foreshlått formål: Kombinasjon bolig næring m.m. Dagens formål: Regulert veggrunn m.m.



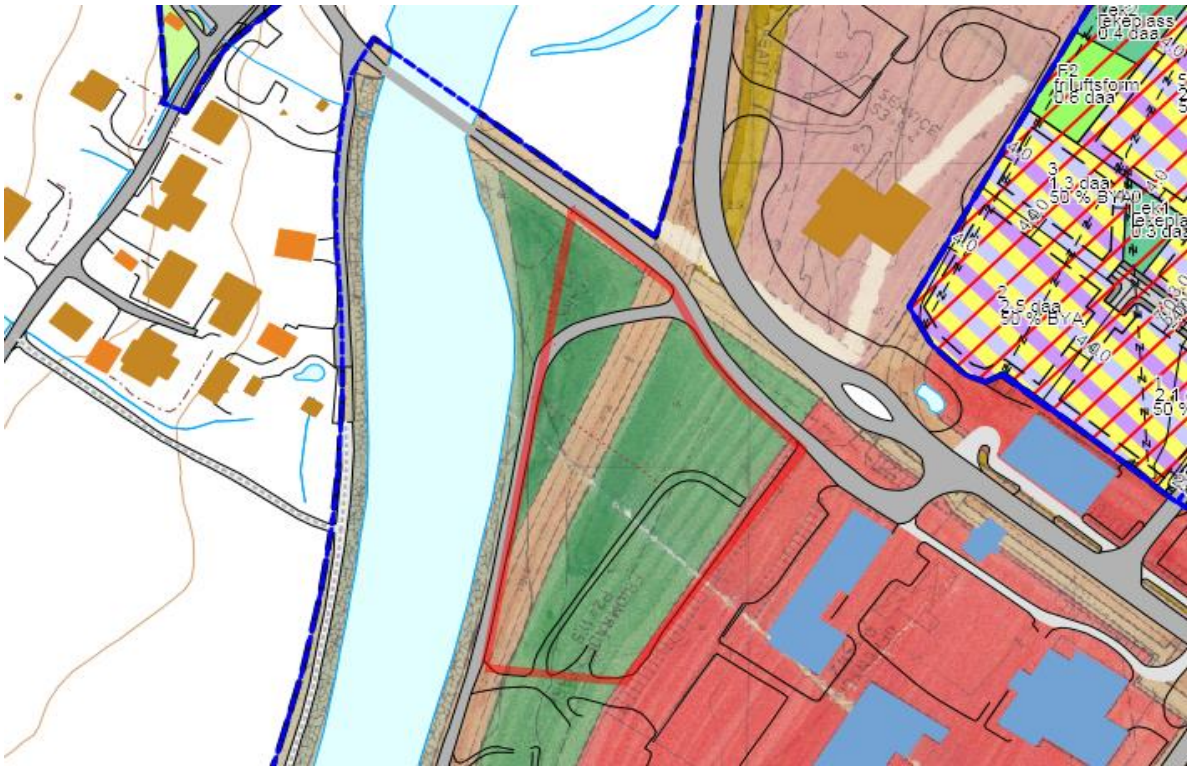
Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	■	Regulert sentrumsområde fra før.
Naturmangfold	■	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	■	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	■	Berører kulturmiljø knyttet til Dyregod.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	■	Krever flytting av hestesportsbane og Dyregod.
Barn og unges interesser	■	God tilgang til aktuelle tilbud.
Folkehelse	■	Godt egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	■	Terrenghelning åpner for UU.
Transport/samferdsel	■	Kort gangavstand til buss / Fram ekspress
Teknisk infrastruktur	■	Ligger til rette for tilknytning til eksisterende anlegg.
Tjenestebehov	■	Kort gangavstand til daglige behov.
Risiko og sårbarhet	■	Hensyn til flomsonekart sjekkes ut.
Forurensning	■	Liten forurensning pga. rensing av avløp.
Støy	■	Nordøstre del berører gul sone for E39 i mindre grad.
Strategi for arealbruk	■	Styrking av sentrumsfunksjoner. Fortetting.

Samlet vurdering: KU viser at området er svært godt egnet til fortetting av sentrum.

Det bør vurderes vesentlig høyere utnyttelse enn normalt for Batnfjordsøra.

Godt egna (21 p).

Konklusjon: Avklares ved planlagt reguleringsendring for kommunesenteret.



Gjeldende reguleringsplan

Innspill 4

Fra: Eistein Bjørnnes

Område: Harstad gnr 41 bnr 9, ca. 2,9 dekar LNF. Fortetting boligområde.

Foerslått formål: Boliger. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedbygging av 3 da innmarksbeite.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente registreringer. Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Yellow	Sykkelavstand til grøntområder og nærmiljøanlegg.
Barn og unges interesser	Yellow	Middels trafiksikker skoleveg.
Folkehelse	Yellow	Middels egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Yellow	Helning 1:6 dels utfordring for UU.
Transport/samferdsel	Yellow	Avstand til bussholdeplass/Fram ekspress ca 1,2 km.
Teknisk infrastruktur	Red	Forutsetter gang-/sykkelveg og nye tekn. anlegg.
Tjenestebehov	Green	Sykkelavstand til de fleste daglige tjenester.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Aktsomhet jord- og flomskred må sjekkes ut.
Forurensning	Green	Liten forurensning pga. rensing av avløp.
Støy	Green	Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk	Red	Samsvarer i liten grad.

Samlet vurdering: Tiltaket vil medføre omfattende kostnader for å klargjøre få tomter og prioriteres derfor ikke. Middels egna (35 p).

Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.



Aktsomhet jord- og flomskred.

Innspill 5

Fra: Gjemnes kommune, grunneiere bnr 1: Kåre Hoel/G. Iversen, bnr. 2: Nils Aasen

Område: Haltbrekkvegen, Astad, areal ca. 22 daa.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedb. av 22 da skog, særs høg bonitet, dels dyrkbart.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Green	Grenser til et kulturmiljø (kommunens kulturminne).
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.	Green	Lokalisert ved Astaddalen friluftsområde.
Barn og unges interesser	Green	God tilgang til aktuelle tilbud, men tung sykkelavstand
Folkehelse	Yellow	Tiltaket kan påvirke eksisterende friluftsområde neg.
Universell utforming (UU)	Yellow	Terrenghelning tilsier at UU dels blir en utfordring.
Transport/samferdsel	Green	Gangavstand til ekspressbuss. Høgdeforskjell 70 m.
Teknisk infrastruktur	Yellow	Krever dels nytt VA-anlegg.
Tjenestebehov	Yellow	Tung sykkelavstand til de fleste daglige tjenester.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Kraftlinje 66 kV i nærområdet båndlegger areal.
Forurensning	Green	Liten forurensning pga. rensing av avløp.
Støy	Green	Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk	Yellow	Samsvarer i middels grad.

Samlet vurdering: KU viser at området er forholdsvis godt egnet. Det kan vurderes om området skal drøftes på nytt ved neste planrullering. Middels egna (31 p).

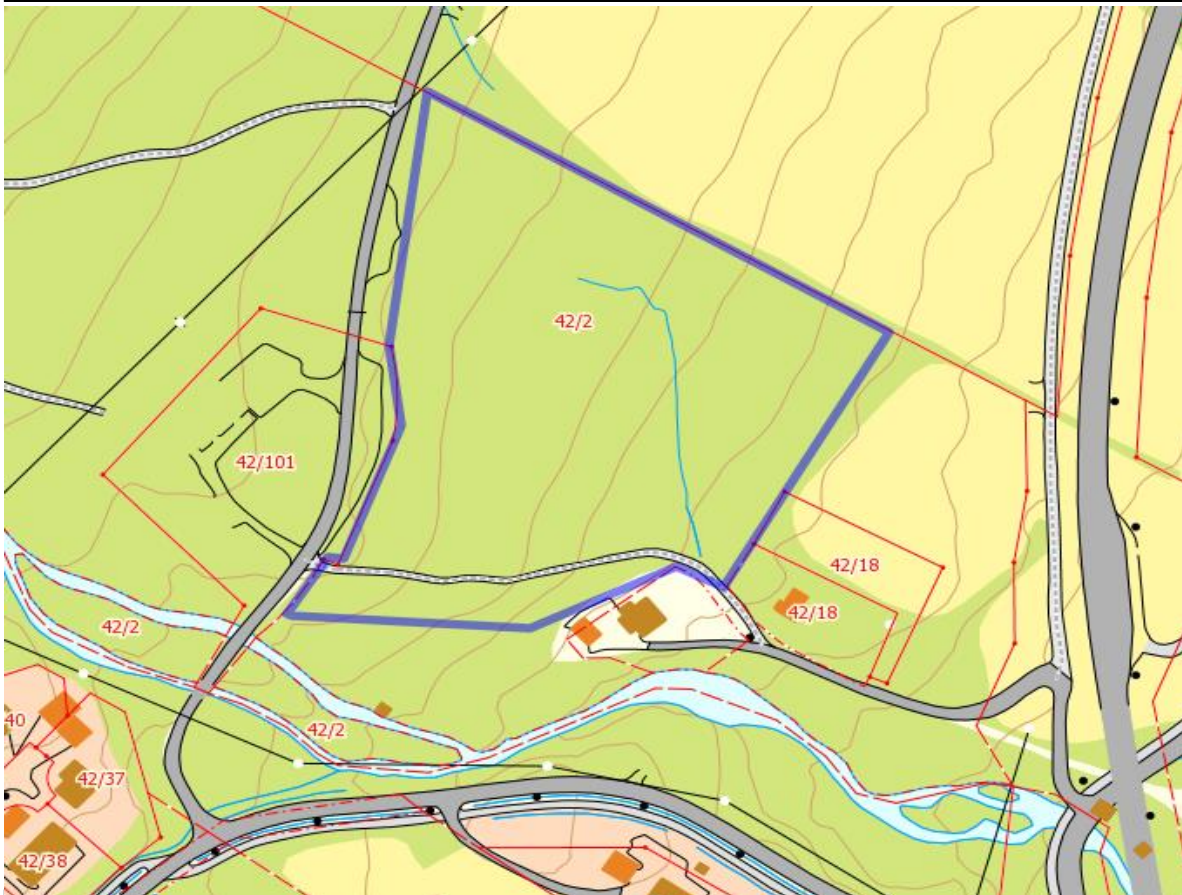
Konklusjon: Kan vurderes på nytt ved neste rullering.

Innspill 6

Fra: Nils Aasen (42/2)

Område: Astad, ca 18 daa.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedbygging av 18 da skog (særs høg bonitet). Dyrkbart.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Green	Grenser til et kulturmiljø (kommunens kulturminne).
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Yellow	Middels avstand til mange sktivetstilbud.
Barn og unges interesser	Green	Godt egnet selv med noe tung sykkelavstand.
Universell utforming (UU)	Yellow	Helning opptil 1:4 merdfører utfordring for UU.
Folkehelse	Green	Ligger til rette for å oppnå god folkehelse.
Transport/samferdsel	Green	Gangavstand til ekspressbuss. Høgdeforskjell 30-50 m.
Teknisk infrastruktur	Yellow	Krever dels nytt VA-anlegg.
Tjenestebehov	Yellow	Noe tung sykkelavstand til de fleste daglige tjenester.
Risiko og sårbarhet	Green	Ingen registreringer.
Forurensning	Green	Liten forurensning pga. rensing av avløp.
Støy	Yellow	Nedre del ligger i gul støysone fra dagens E39.
Strategi for arealbruk	Red	Konflikt med tracé for framtidig E39?

Samlet vurdering: Konflikt med korridor for framtidig E39. Middels egna (33 p).

Konklusjon: Avventes.

Innspill 7

Fra: Nils Aasen (42/2)

Område: Astad, ca 4 da.

Foreslått formål: Boliger, høy utnuttelse.



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedbygging av 4 da fulldyrka jord.
Naturmangfold	Yellow	Grenser til Batnfjordsøra naturreservat.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsstr.	Green	Liten avstand til mange sktivitetsstilbud.
Barn og unges interesser	Green	Godt egnet.
Universell utforming (UU)	Yellow	Helning opptil 1:5 merdfører noe utfordring for UU.
Folkehelse	Green	Egnet for å oppnå god folkehelse.
Transport/samferdsel	Red	Utsatt for bruk av farlig snarveg mot sentrum (gående)
Teknisk infrastruktur	Green	Kan tilknyttes eksisterende anlegg.
Tjenestebehov	Green	Sykelavstand til de fleste daglige tjenester.
Risiko og sårbarhet	Green	Ingen registreringer.
Forurensning	Green	Liten forurensning pga. rensing av avløp.
Støy	Yellow	Deler av området ligger i gul støysone fra E39.
Strategi for arealbruk	Yellow	Samsvarer i middels grad.

Samlet vurdering: Forbindelse til sentrum medfører kryssing under E39 ved Astadelva for både kjøre- og gangadkomst, avstand ca. 1,5 km. Middels egne (33 p).

Bygging her kan medføre at gående krysser over E39 (farlig snarveg).

Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.

Innspill 8

Fra: Norconsult/Gjemnes kommune, Astad gnr 42 bnr 10 og 11

Område: Bygge sammen Solsida og kommunesenteret.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Nedbygging av skog (særs høg bon) og dyrkaj.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		God tilgang til mange aktivitetstilbud.
Barn og unges interesser		Ingen koflikter registrert.
Folkehelse		Det ligger til rette for å ivareta god folehelse.
Universell utforming (UU)		Helning 1:15 - 1:3, utfordring for brattere deler.
Transport		Kort gangavstand til holdeplass for ekspressbuss.
Teknisk infrastruktur		Ligger til rette for tilknytning til eksisterende anlegg.
Tjenestebehov		Gangavstand til de fleste daglige behov.
Risiko og sårbarhet		Aktsomhet jord- og flomskred sjekkes ut før reg. plan.
Forurensning		Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy		Utenfor gul sone fra E39.
Strategi for arealbruk		Konflikt med korridor for ny E39.

Samlet vurdering: Avventer detaljplanlegging av ny E39 for å avgrense mulig byggeområde.

Godt til middels egna (29 p).

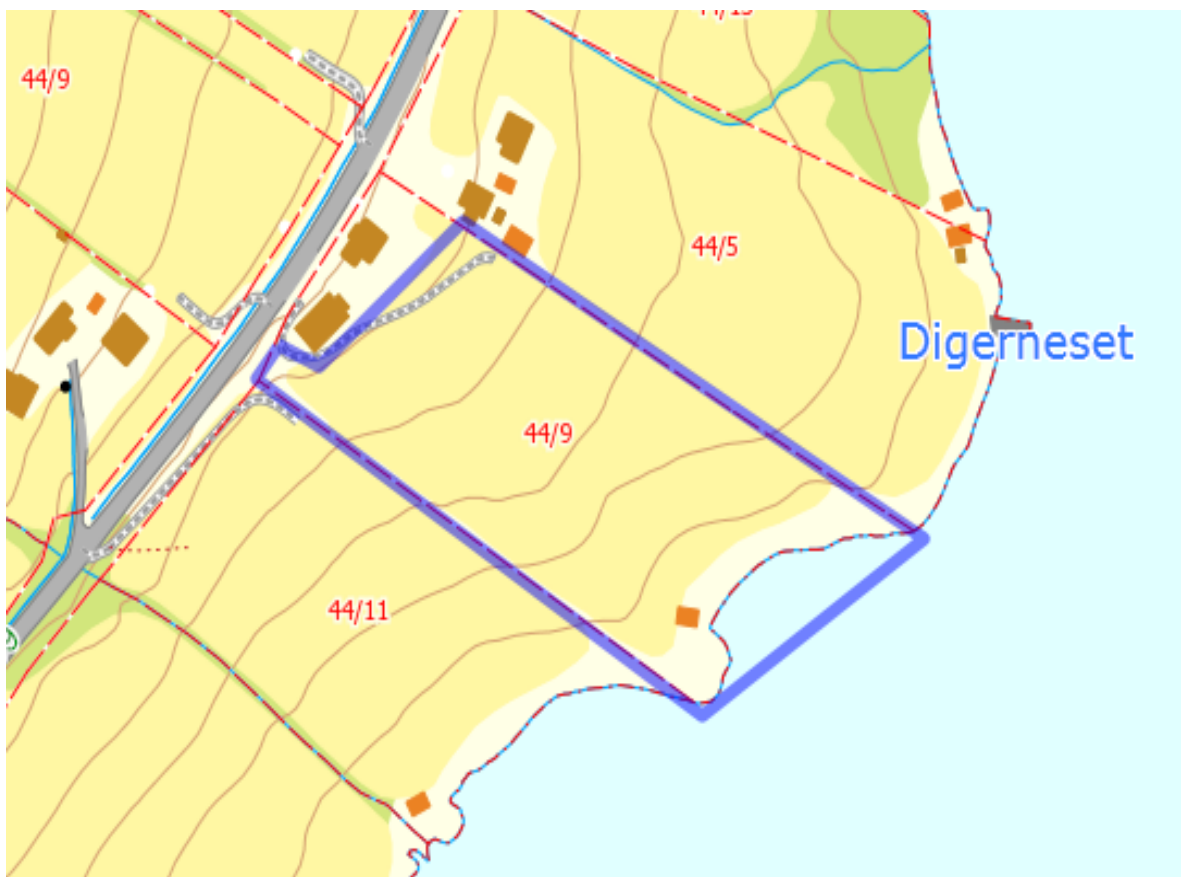
Konklusjon: Avventes.

Innspill 9

Fra: Norconsult - Nikolay Finset / Erling Rød, gnr 44 bnr 9

Område: Rød, ved Digerneset, ca. 17 daa. Bør vurderes sammen med naboeiendommer.

Foreshlått formål: Boliger, dagens formål: LNF



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Nedbygging av 14 da av større sammenh. dyrkajord.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.		Middels avstand til mange aktivitetstilbud.
Barn og unges interesser		Godt egnet for barn og unge.
Folkehelse		Middels egnet for å oppnå god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Terrenghelning i snitt 1:6, noe utfordring for UU.
Transport/samferdsel		Sykkelavstand til bussholdeplass på Astad.
Teknisk infrastruktur		Hovedvassledning ved området. Nytt avløp kreves.
Tjenestebehov		Sykkelavstand (2,9 km) til de fleste daglige behov.
Risiko og sårbarhet		Buffer sikres mot flom/havstigning i strandsona.
Forurensning		Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy		Byggeområdet ligger utenfor støysoner fra E39.
Strategi for arealbruk		Deler et større sammenhengende jordbruksareal.

Samlet vurdering: Middels egna (31 p).

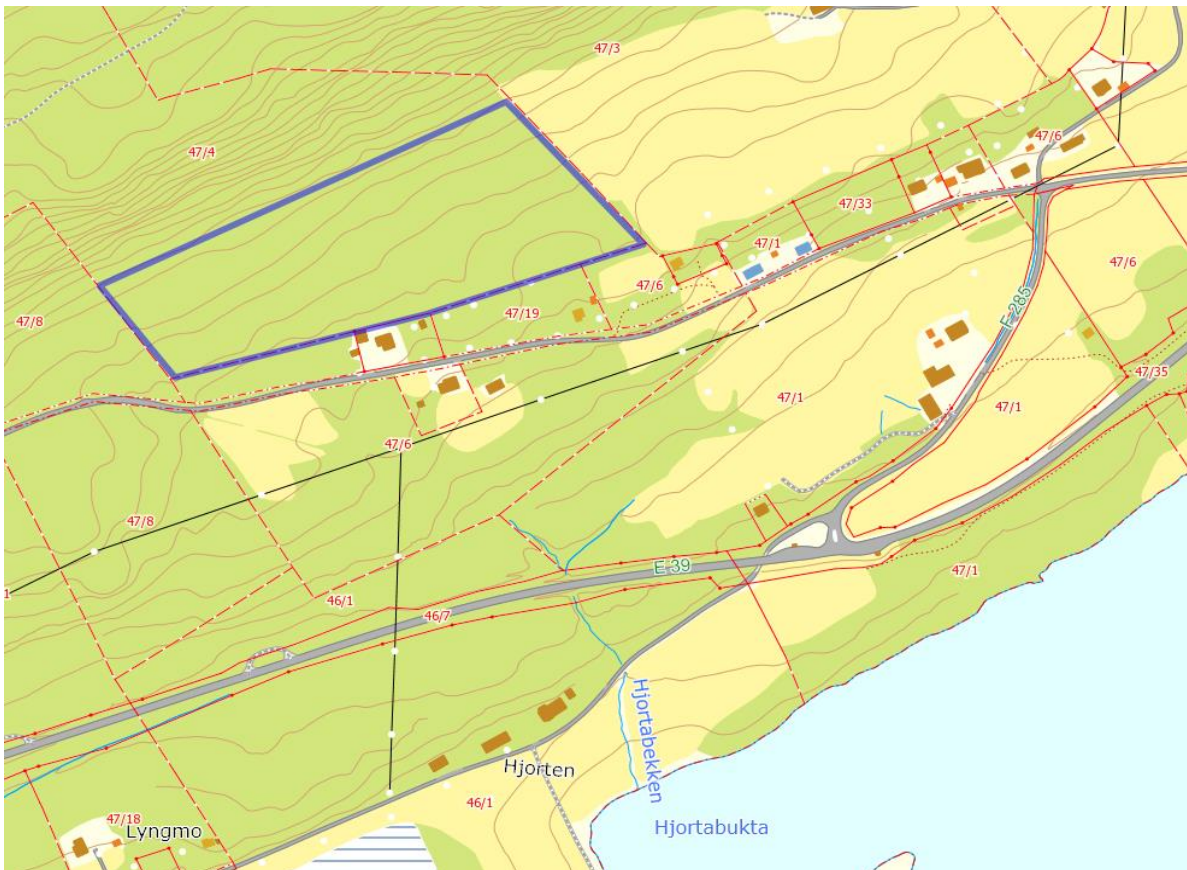
Konklusjon: Tas ikke til følge.

Innspill 10

Eldre innspill fra: Harald Kr. Halseth

Område: Berge, Bergsøya, areal ca.54 daa.

Foreshlått formål: Boliger. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Green	Lite areal dyrkbart. Blandingskog, mid./lav bonitet.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.	Yellow	Ingen tilrettelagte aktivitetstilbud i området.
Barn og unges interesser	Yellow	Ca. 6 km til barnehage og ballplass.
Folkehelse	Yellow	Middels egnet for å oppnå god folkehelse.
	Yellow	Helning?
Transport	Yellow	Begrenset tilgang til buss.
Teknisk infrastruktur	Red	Krever omfattende nyutbygging.
Tjenestebehov	Red	Stor avstand til de fleste daglige behov.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Aktsomhet snø/steinsprang øvre del av området.
Forurensning	Green	Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy	Green	Byggeområdet ligger utenfor støysoner fra E39.
Strategi for arealbruk	Red	Samsvarer i svært liten grad.

Samlet vurdering: Lite egna (41 p).

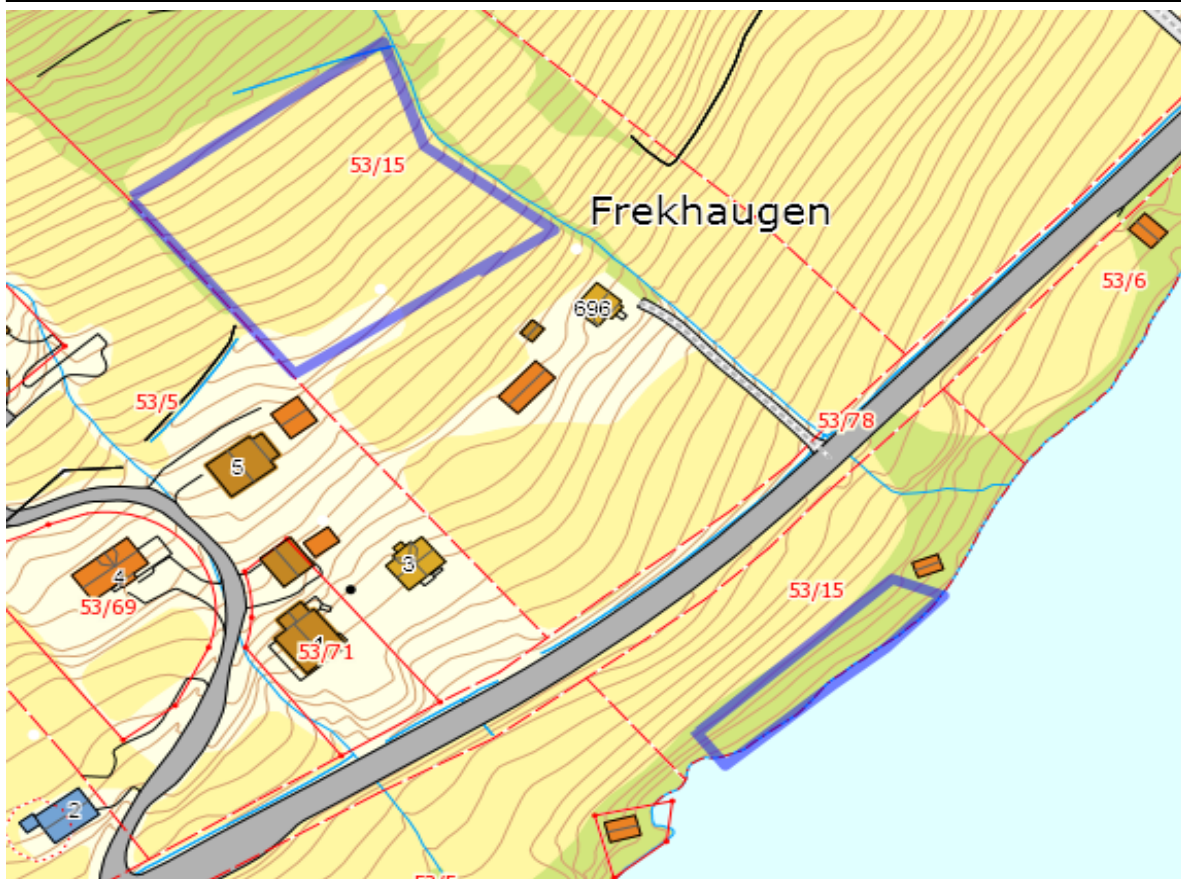
Konklusjon: Innspill tas ikke til følge.

Innspill 11

Fra: Erlend Indergaard/Kari Indergaard, gnr 53 bnr 15

Område: Frekhaugen, utvidelse av Gjemnesstranda boligfelt ca. 4,5 daa.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Fulldyrka jord 4 da. Grenser til dyrkajord.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.		Ingen tilrettelagte aktivitetsområder
Barn og unges interesser		Godt egnet.
Universell utforming		Helning 1:5 medfører noen utfordringer for UU.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport/samferdsel		Ca ... km til holdeplass for ekspressbuss ved E39.
Teknisk infrastruktur		Eksisterende anlegg kan utvides.
Tjenestebehov		De fleste daglige tjenestebehov dekkes innenfor 7 km.
Risiko og sårbarhet		Aktsomhet mot snøskred/steinsprang må sjekkes ut.
Forurensning		Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy		Ikke støyutsatt og vil ikke øke støynivået vesentlig.
Strategi for arealbruk		Lokalisering skaper en del ekstra transportbehov.

Samlet vurdering: Utbygging vil få noe negativ virkning på miljø og samfunn.

Mulig tilgang på nausttomter i området (se under naustområder).

Middels egne (35 p).

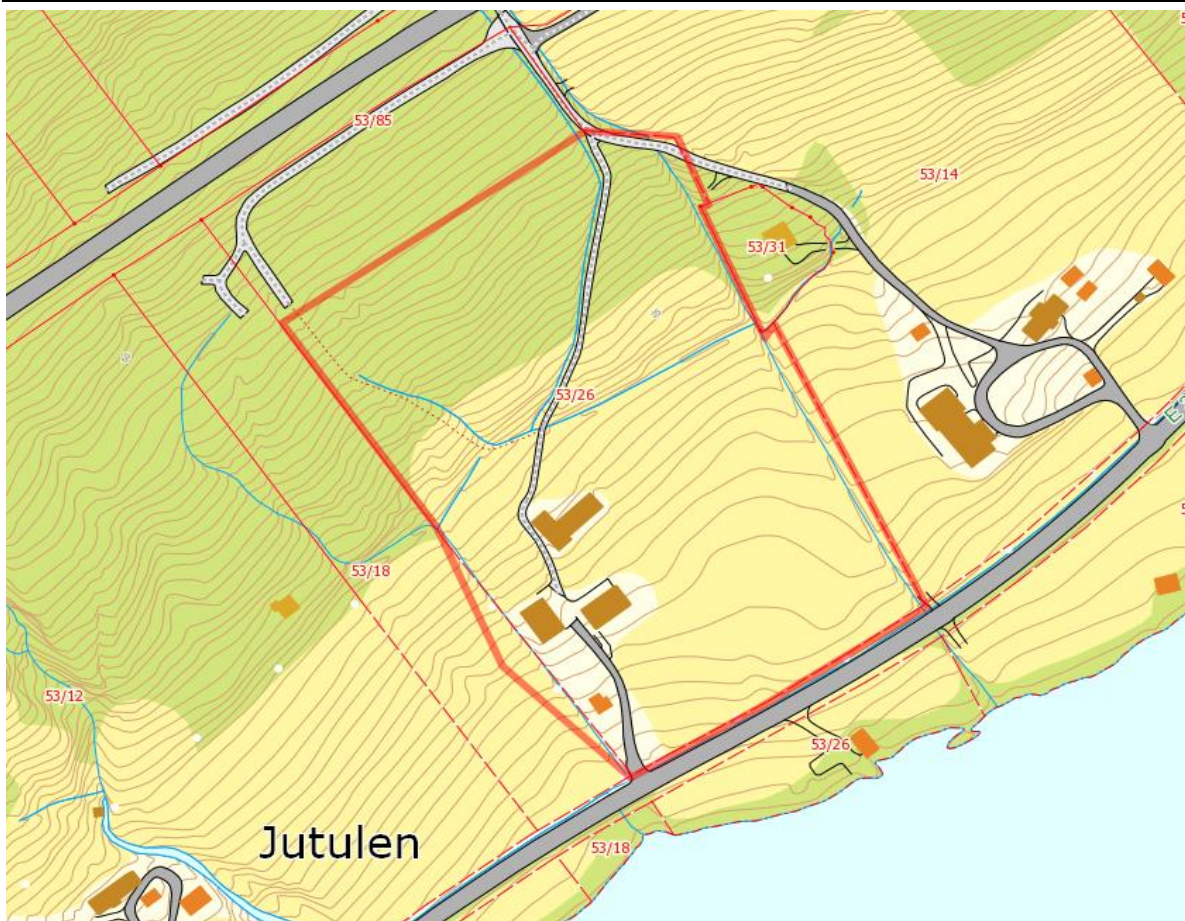
Konklusjon: Tas ikke til følge.

Innspill 12

Fra: Grunneier Per Gimnes

Område: Gjemnesstranda, areal ca dekar, ca. 7 km fra Batnfjordsøra. Dagens formål: LNF.

Foerslått formål: Boliger



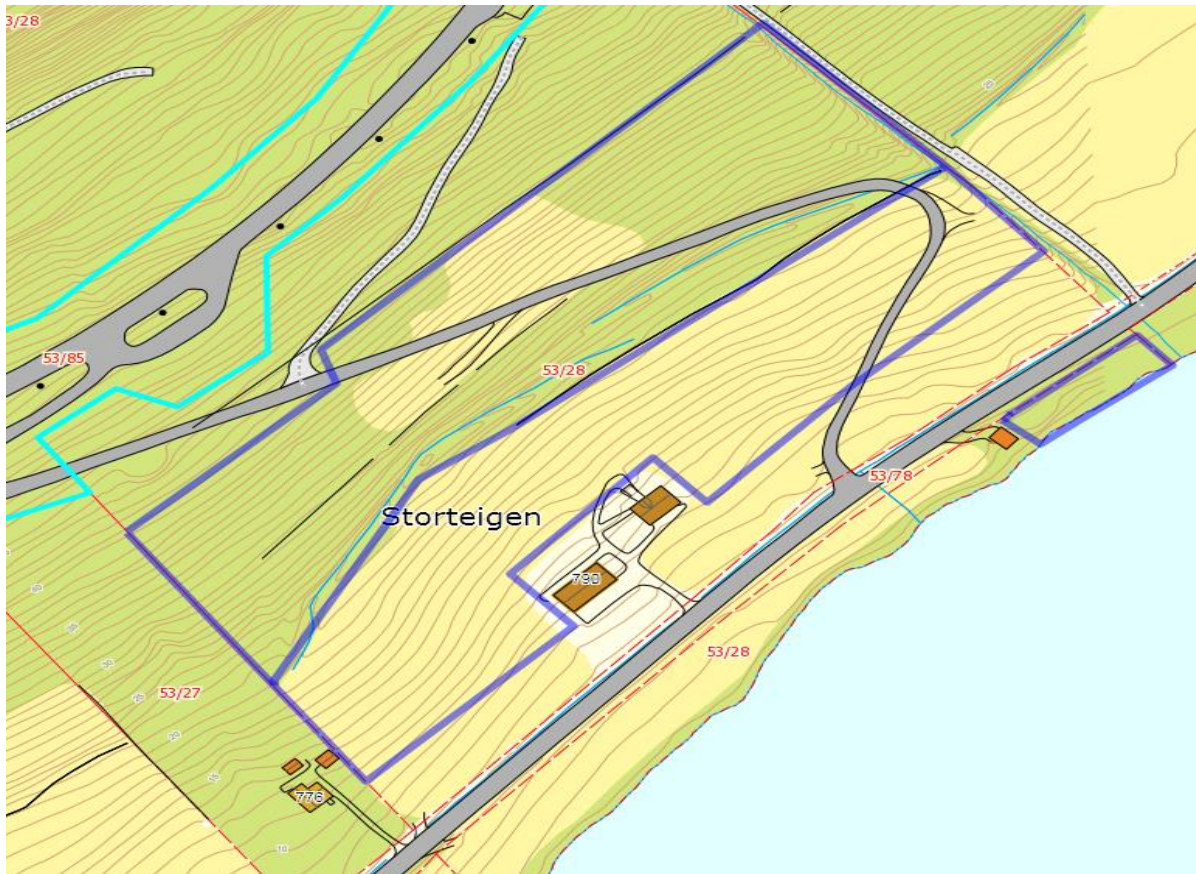
Tema	Konsek.	Beskrivelse
Landbruk	Red	Nedb. av 13 da fulldyrka og 10 da skog, særs høg bon.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Green	Ingen tilrettelagte aktivitetstilbud i området.
Barn og unges interesser	Yellow	Middels egnet.
Universell utforming	Red	Helning 1:3 - 1:5 for øvre del, stor utfordring for UU.
Folkehelse	Green	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport	Red	Ca ... km til holdeplass for ekspressbuss ved E39.
Teknisk infrastruktur	Red	Vanskelig å få til god adkomst og avkjørsel fra fylkesv.
Tjenestebehov	Yellow	De fleste daglige tjenestebehov dekkes innenfor 8 km.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Aktsonhetsområde skred må sjekkes ut.
Forurensning	Green	Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy	Green	Ikke støyutsatt og vil ikke øke støynivået vesentlig.
Strategi for arealbruk	Yellow	Lokalisering skaper en del ekstra transportbehov.
Samlet vurdering: Øvre del av området kan gi plass til ca. 10 boliger, men terrenget er bratt (inntil 1:3). Nedre del (dyrkamark) gir bregrenset plass til boliger pga byggegrense mot fylkesvegen. Lite egne (39 p).		
Konklusjon: Tas ikke til følge.		

Innspill 13

Fra: Nils Høgset gnr 53 bnr 26

Område: Storteigen, Gjernesstranda, areal ca. 20 daa skog og ca 15 daa dyrkamark.

Foreslått formål: Boliger



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedb. 17 da fulldyrka og 19 da skog m/særs høg bonitet
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsstr.	Yellow	Ingen tilrettelagte aktivitetstilbud i området.
Barn og unges interesser	Yellow	Middels egna.
Universell utforming	Red	Helning 1:3 - 1:5 for øvre del, utfordring for UU.
Folkehelse	Green	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport	Yellow	Ca ... km til holdeplass for ekspressbuss ved E39.
Teknisk infrastruktur	Yellow	Krever nytt avløpsanlegg. Vannforsyning i området.
Tjenestebehov	Yellow	De fleste daglige tjenestebehov dekkes innenfor 8 km.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Snøskred/steinsprang må sjekkes ut.
Forurensning	Green	Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy	Green	Ikke støyutsatt og vil ikke øke støynivået vesentlig.
Strategi for arealbruk	Yellow	Lokaliseringa skaper en del ekstra transportbehov.
Samlet vurdering: Øvre del er dels noe bratt (ca. 1:3) og vil få noe negativ virkning på miljø og samfunn. Nedbygging av dyrkamark frarås. Mulig tilgang på nauttomter i området (se under naustområder). Lite egna (38 p).		
Konklusjon: Tas ikke til følge.		

Innspill 14

Fra: Gjemnes kommune/Norconsult, grunneier Gunnar Flemmen.

Område: Flemma gnr 70 bnr 22, ca. 6 dekar.

Foerslått formål: Boliger, utvidelse av Flemma boligfelt.



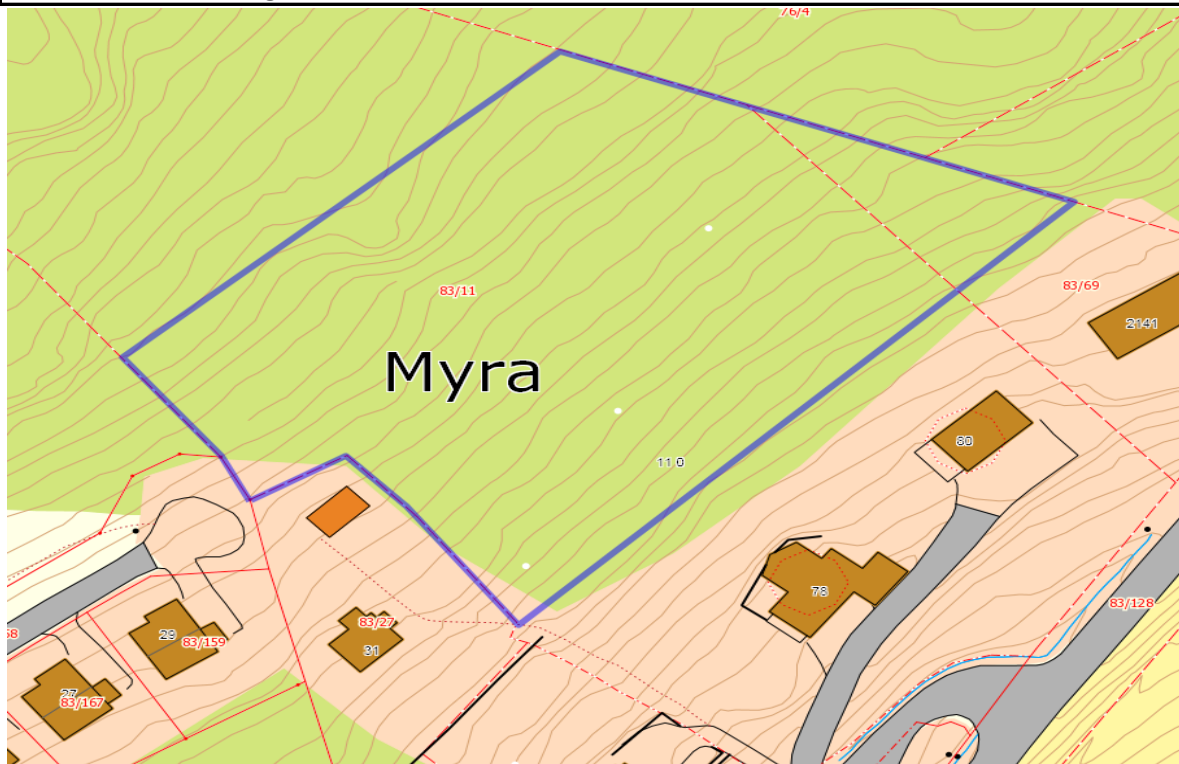
Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Nedbygging av 6 da fulldyrka jord.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Gangavstand til turstier, ballplass, gymsal m.m.
Barn og unges interesser		Godt egna.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning 1:4 - 1:12 ligger til rette for UU.
Transport		600-700 m til holdeplass. Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Kan bygge videre på/oppgradere eksist. anlegg.
Tjenestebehov		De fleste daglige tjenestebehov dekkes innenfor 8 km.
Risiko og sårbarhet		Høyspentledning krysser området.
Forurensning		Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels.
Samlet vurdering: Middels egna (31 p).		
Konklusjon: Tas ikke til følge		

Innspill 15

Fra: Angvik Bygdelag

Område: Myra, Angvika, ca. 8 daa.

Foreslått formål: Boliger



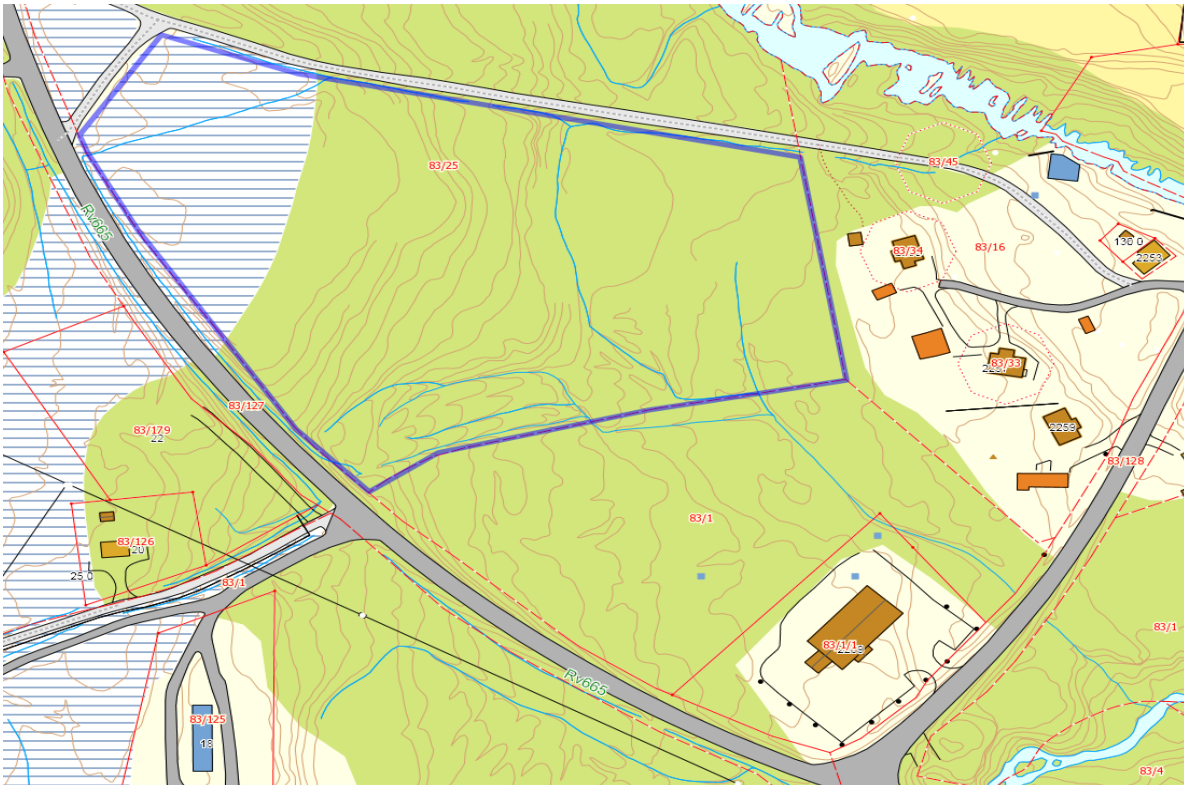
Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Nedbygging av skog med middels bonitet (7 da)?
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Gang-/sykkelavstand til aktuelle tilbud.
Barn og unges interesser		
Folkehelse		Egnet til å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning ca. 1:4 en utfordring for UU.
Transport		Gangavstand til holdeplass. Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Kan bygge videre på eksist. VA-anlegg.
Tjenestebehov		De fleste daglige tjenestebehov i gang-/sykkelavstand.
Risiko og sårbarhet		Ingen kjente registreringer.
Forurensning		Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels.
Samlet vurdering: Godt egna 21 (p)		
Konklusjon: Tas ikke til følge.		

Innspill 16

Fra: Angvik Bygdelag, grunneier Olav Lundås

Område: Angvika gnr 83 bnr 25, ca. 25 daa. Eier: Olav Lundås.

Foerslått formål: Boliger



tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Nedbygging av dyrkbar jord (25 da). Plantefelt.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Potensiale for fornminner?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Green	Gang-/sykkelavstand til aktuelle tilbud.
Barn og unges interesser	Yellow	
Folkehelse	Green	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Yellow	Helning for deler av området en utfordring for UU.
Transport	Yellow	Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur	Red	Kan utløse omfattende krav om gang-/sykkelveg.
Tjenestebehov	Green	De fleste daglige tjenestebehov i gang-/sykkelavstand.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Ingen kjente registreringer.
Forurensning	Green	Liten forurensning, forutsetter rensing av avløp.
Støy	Green	Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk	Red	Samsvarer i liten grad.
Samlet vurdering:		
Lite egna (37 p)		
Konklusjon: Tas ikke til følge.		

Innspill 17

Fra: Knut E Fostervoll

Område: Fostervoll ved Fosterlågen, gnr 11 bnr 2, ca. 8 dekar

Foerslått formål: Hytter og naust. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Orange	Skogsmark med svært høg bonitet.
Naturmangfold	Orange	Ligger i strandsone ved Osvassdraget (verna vassdrag)
Vannmiljø	Orange	Krever tiltak for å unngå påvirkning.
Kulturminner og kulturmiljø	Orange	Potensiale for funn.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsr.	Orange	Kjøreavstand til tirettelagte tilbud.
Barn og unges interesser	Grønn	Egnet.
Folkehelse	Grønn	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Orange	UU noe utfordrende pga helning.
Transport	Orange	Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur	Orange	Krever ny inftrastruktur.
Tjenestebehov	Orange	Ca. 10 km til de fleste aktuelle tjenester.
Risiko og sårbarhet	Grønn	Ingen kjente registreringer.
Forurensning	Grønn	Ingen kjente registreringer.
Støy	Grønn	Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk	Orange	Samsvarer middels.

Samlet vurdering: Middels til lite egna (35 p).

Konklusjon: Tas ikke til følge.

Innspill 18

Eldre innspill fra: Espen og Marianne Fjærvik

Område: Duåsen, gnr 14 bnr 2

Foerslått formål: Hytteområde. Dagens formål: LNF



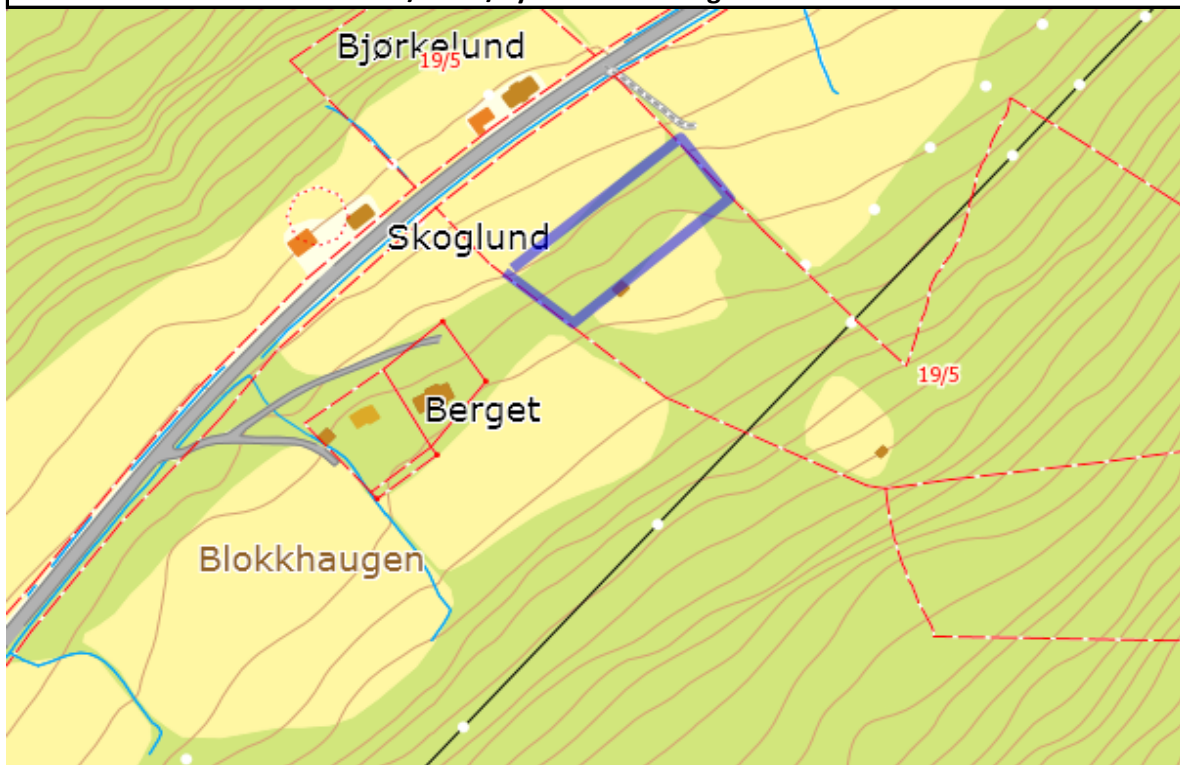
Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Skog middels til høg bonitet (33,5 da)
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen kjente registreringer.
Barn og unges interesser		Middels egnet for barn og unge.
Folkehelse		Middels egnet for å sikre god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Svært bratt, neppe mulighet for UU.
Transport		Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Krever nye tekniske anlegg og veg i bratt terreng.
Tjenestebehov		Ca 15 km til butikk.
Risiko og sårbarhet		Mulige skrenter må sjekkes.
Forurensning		Liten forurensning forutsatt behandling av avløp.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres. Lite egne (39 p).		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 19

Fra: Øre Bygdalag

Område: Dønnem, gnr 19 bnr 5, ca. 4 dekar.

Foreshlått formål: Adkomst naust/tursti/hytteområde. Dagens formål: LNF.



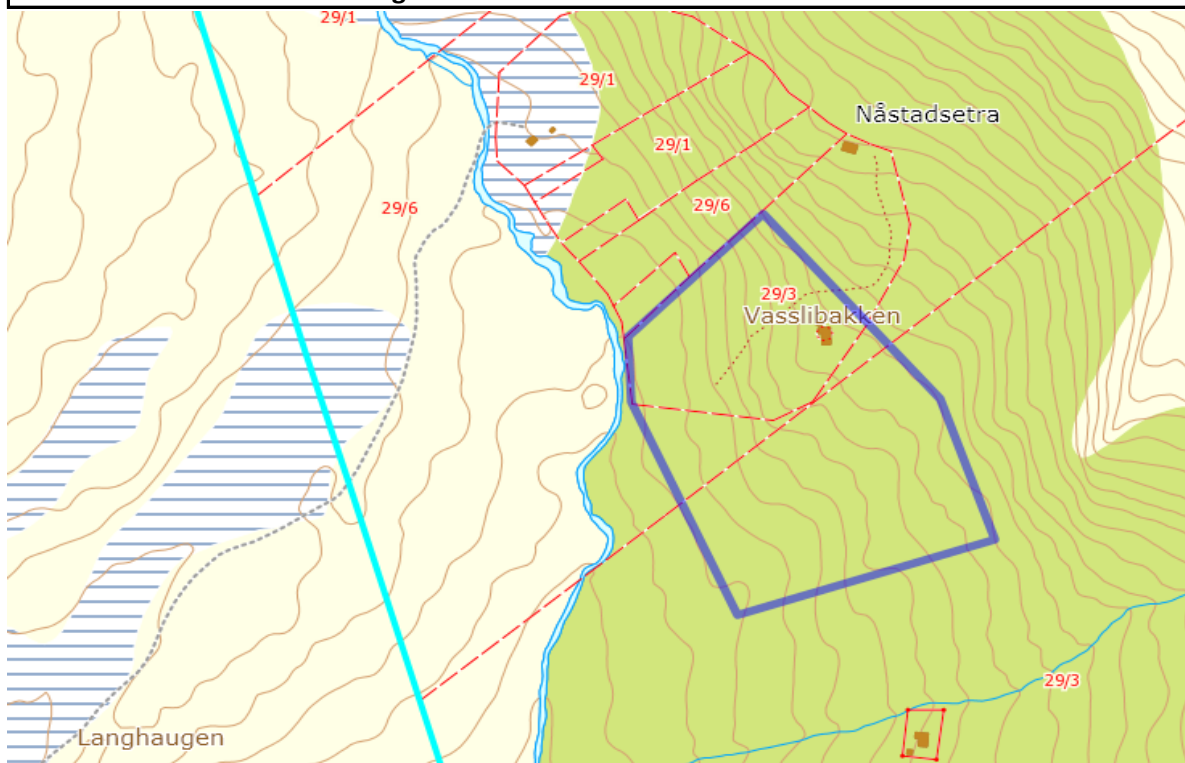
Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Omdisponering av skog med høg bonitet.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen kjente registreringer.
Barn og unges interesser		Middels egnet for barn og unge.
Folkehelse		Middels egnet for å sikre god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning 1:3 - 1-4 en stor utfordring for UU.
Transport/samferdsel		Streng holdning til avkjørslar.
Teknisk infrastruktur		Krever nyanlegg. Adkomst må samordnes.
Tjenestebehov		Ca 3 km til butikk. Begrenset tilgang til sjø.
Risiko og sårbarhet		Nær aktsomhet flomskred.
Forurensning		Liten forurensning forutsatt behandling av avløp.
Støy		Berører gul sone for FV 666.
Strategi for arealbruk		Samsvarer i mindre grad.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres. Lite egna (41 p)		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 20

Eldre innspill fra: Ivar Øren

Område: Nåstadsetra, hytteområde, areal ca.47 dekar.

Foreshlått formål: Fritidshus. Dagens formål: LNF.



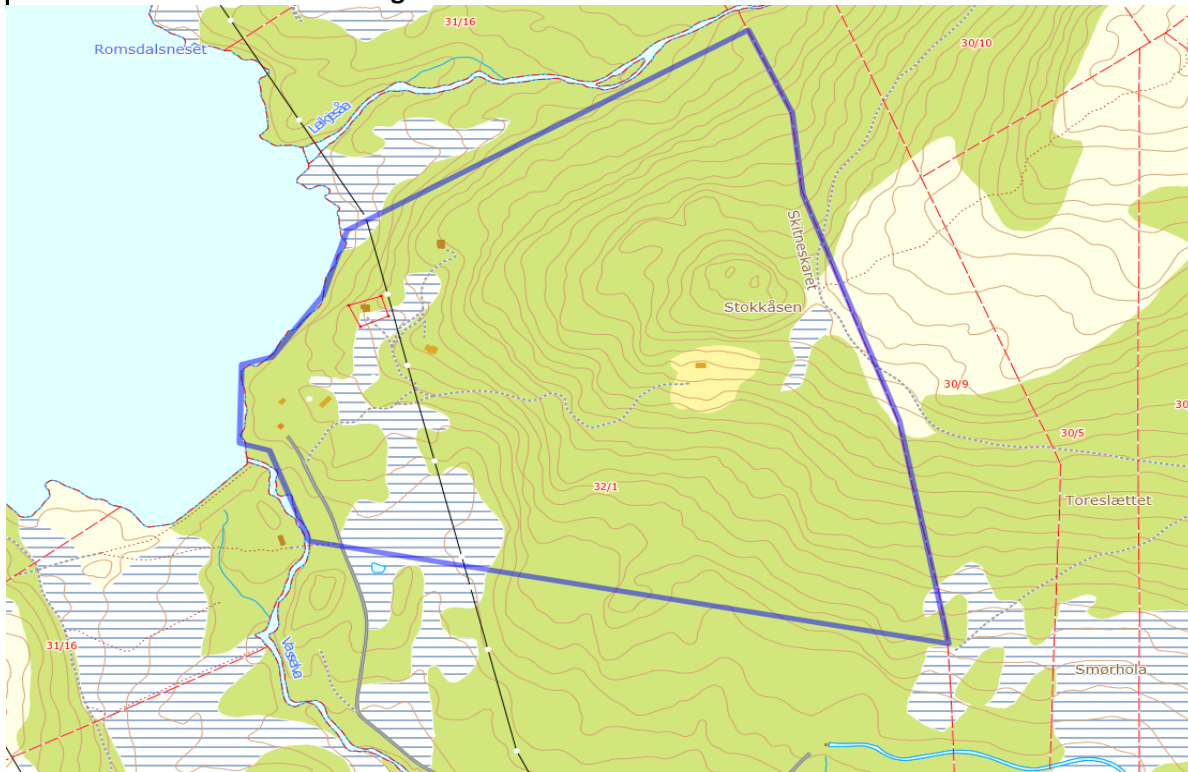
Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Orange	Berører fjellskog over vernskoggrensa.
Naturmangfold	Orange	Ved sårbar naturtype. Reduserer INON-område.
Vannmiljø	Orange	Strengt krav til avløp.
Kulturminner og kulturmiljø	Orange	Grenser til kulturmiljø (setervoll)
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Red	Ligger langt inne i et viktig friluftsområde
Barn og unges interesser	Grøn	Egnet for barn og unge.
Folkehelse	Grøn	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport/samferdsel	Red	Økt press på motorferdsel i utmark.
Teknisk infrastruktur	Red	Krever omfattende utbygging. Mangler ca. 1 km veg.
Tjenestebehov	Orange	Ca. 7 km til de fleste tilbud (Batnfjordsøra).
Risiko og sårbarhet	Orange	Deler av området berørt av aktsomhet snø/steinspr.
Forurensning	Grøn	Liten forurensning forutsatt behandling av avløp.
Støy	Orange	Motorferdsel øker støy i friluftsområdet.
Strategi for arealbruk	Orange	Samsvarer i mindre grad.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres. Lite egna (42 p)		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 21

Fra: Ole Holsbø

Område: Stokkåsen gnr 32 bnr 1, ca. 390 dekar LNF.

Foreslått formål: Fritidshus. Dagens formål: LNF.



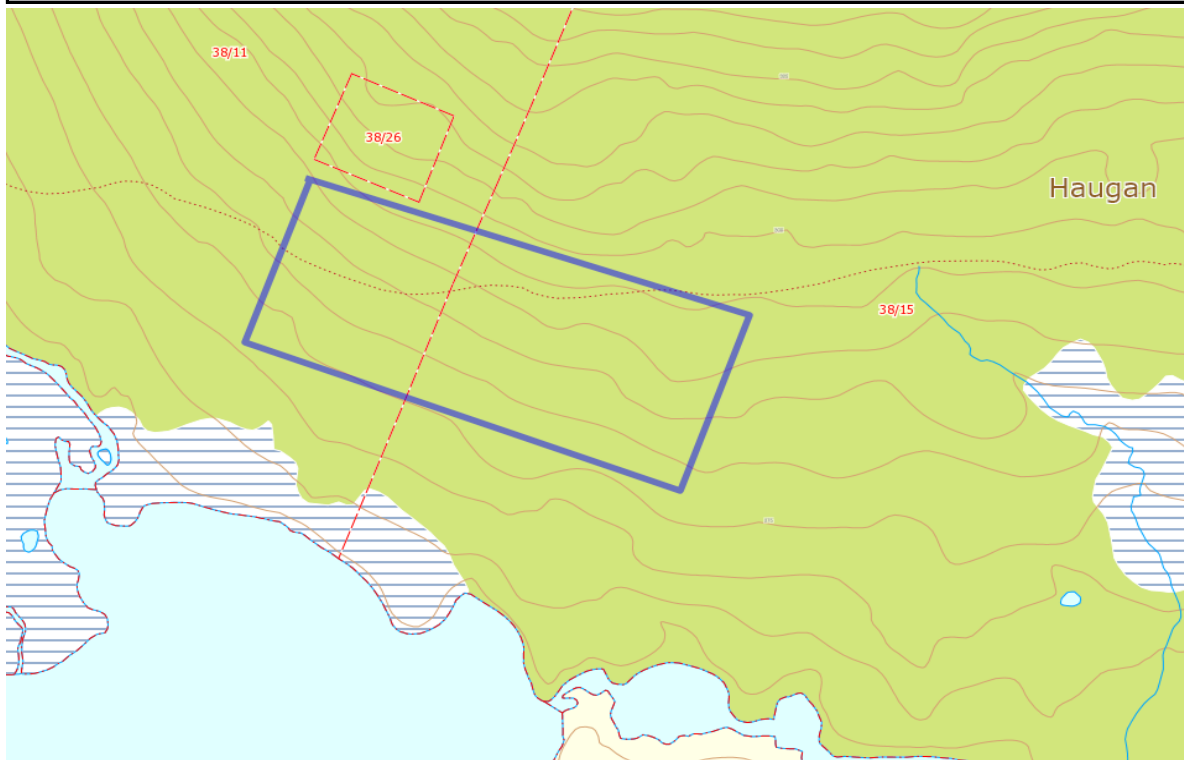
Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Berører i hovedsak skog av middels og høg bonitet.
Naturmangfold		Sårbar naturtype m/rødlistearter.
Vannmiljø		Strengt krav til avløp.
Kulturminner og kulturmiljø		Gammel fjellgård Stokkåsen må hensyntas.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Tiltaket kan medføre større nedbygging av turområde.
Barn og unges interesser		Egnet for barn og unge.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Kupert, fra slakt til svært bratte skrenter.
Transport		Økt press på motorferdsel i utmark.
Teknisk infrastruktur		Krever omfattende nyanlegg.
Tjenestebehov		Ca. 7 km til butikk (Kleive).
Risiko og sårbarhet		To mindre aktsomhetsområder for snø/steinsprang.
Forurensning		Liten forurensning forutsatt behandling av avløp.
Støy		Motorferdsel øker støy i friluftsområdet.
Strategi for arealbruk		Samsvarer i mindre grad.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres. Uegna (47 p)		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 22

Eldre innspill fra: Arne P Harstad og Asbjørn Undlien

Område: Åndal, Botnvatnet, gnr 38 bnr 11 og 15, ca. 34 dekar

Foreshått formål: Hytter. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Orange	Berører beiteomr. og fjellskog over vernskoggrensa.
Naturmangfold	Red	Sårbar naturtype m/rødlistearter, stor forv. interesse.
Vannmiljø	Orange	Strengt krav til avløp.
Kulturminner og kulturmiljø	Orange	Potensiale?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Red	Ligger inne i et større friluftsområde.
Barn og unges interesser	Green	Egnet for barn og unge.
Folkehelse	Green	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Orange	Helning ca 1:5 en utfordring for UU.
Transport	Red	Medfører økt press på motorferdsel i utmark.
Teknisk infrastruktur	Orange	Krever nye VA-anlegg.
Tjenestebehov	Orange	Ca. 15 km til butikk.
Risiko og sårbarhet	Orange	Ligger ved 420 kV - linje
Forurensning	Green	Liten forurensning forutsatt behandling av avløp.
Støy	Orange	Motorferdsel øker støy i friluftsområdet.
Strategi for arealbruk	Red	Samsvarer i svært liten grad med strategi for arealbruk
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres. Uegna (47 p).		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 23

Eldre innspill fra: Harald Kr. Halseth

Område: Berge, Bergsøya, areal ca.23 daa.

Foreslått formål: Fritidshus. Dagens formål: LNF.



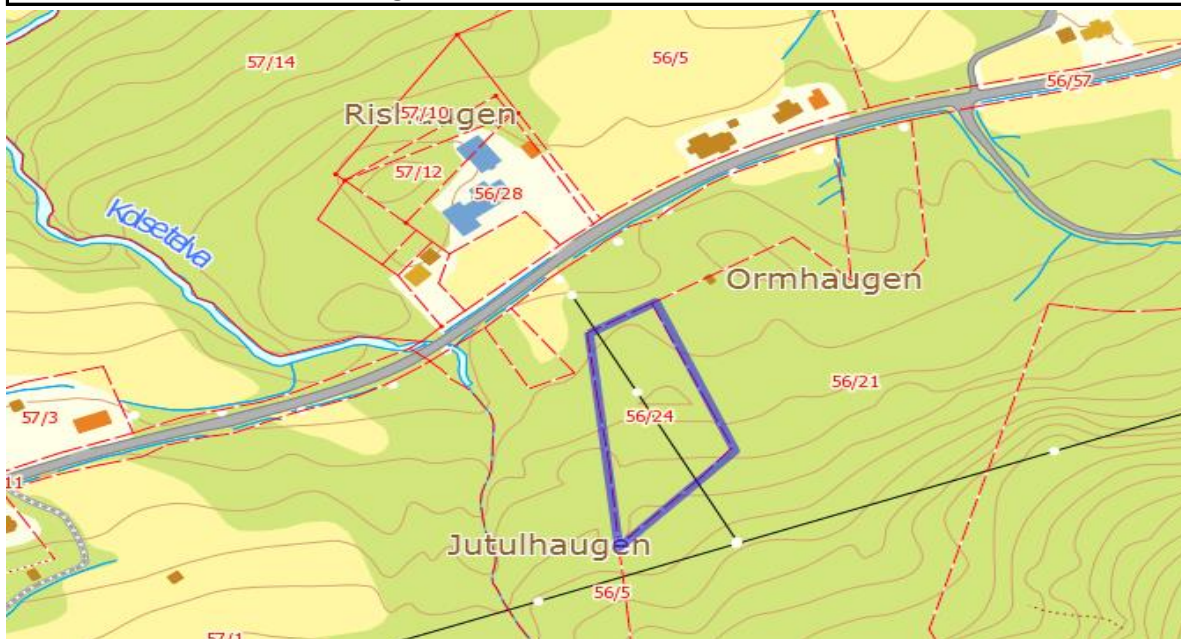
Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		I hovedsak dyrkbart. Blandingskog, mid. bonitet.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen registrert konflikt.
Barn og unges interesser		Egnet for barn og unge.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport		Begrenset tilgang til buss.
Teknisk infrastruktur		Krever omfattende nyutbygging.
Tjenestebehov		Ca. 22 km til de fleste tilbud (Batnfjordsøra).
Risiko og sårbarhet		Aktsomhet jord-/flomskredfare.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Lavt støynivå
Strategi for arealbruk		Samsvarer i mindre grad.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres.		
Middels egna (32 p).		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 24

Eldre innspill fra: Ole Johan Rødahl

Område: Kolset, hytteområde på gnr 56 bnr 24, areal ca. 6,4 dekar.

Foreshlått formål: Fritidshus. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Berører skogsmark med høg bonitet.
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Mulig kavlebru på naboteig Ormhaugen.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Green	Ingen registrert konflikt.
Barn og unges interesser	Yellow	Kryssing av fylkesvegen for å nå strandområdet.
Universell utforming UU	Yellow	Helning inntil 1:5 en utfordring for UU
Folkehelse	Green	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Transport	Yellow	Svært begrenset tilgang til buss.
Teknisk infrastruktur	Red	Krever omfattende nyutbygging.
Tjenestebehov	Yellow	Ca. ? km til de fleste tilbud (Batnfjordsøra).
Risiko og sårbarhet	Yellow	Kraftlinje deler parsellen.
Forurensning	Green	Ingen kjente registreringer.
Støy	Yellow	Støy fra FV
Strategi for arealbruk	Yellow	Samsvarer i mindre grad.

Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres.

Lite egne (39 p)

Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.

Innspill 25

Eldre innspill fra: Johan Søvik

Område: Søvika, gnr 61 bnr 1, ca. 31 dekar

Foreshått formål: Hytter. Utvidelse av Søvika hyttefelt. Dagens formål: LNF.



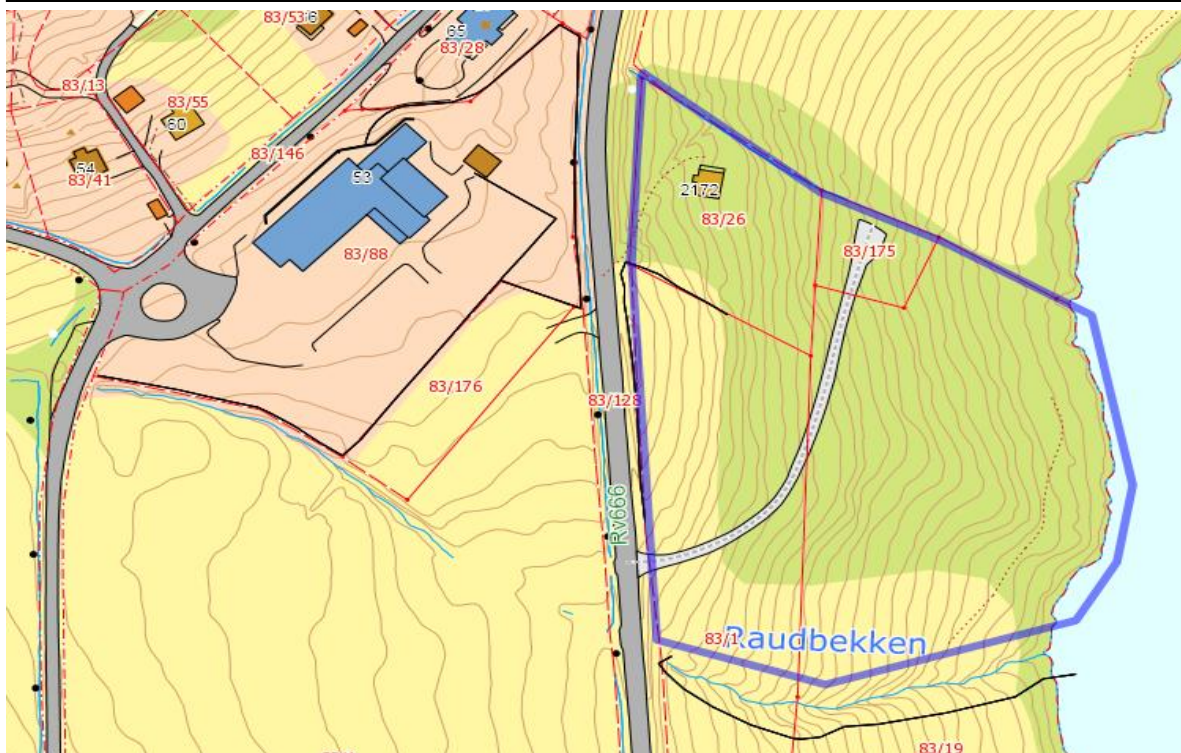
Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		I hovedsak dyrkbart. Lauvskog på god bonitet.
Naturmangfold		Berører rødlista naturtype.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen registrert konflikt.
Barn og unges interesser		Egnet for barn og unge.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning i snitt ca 1:4,5 en utfordring for UU.
Transport		Svært liten tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Krever utvidelse av/nye VA-anlegg.
Tjenestebehov		Langt til butikk.
Risiko og sårbarhet		Aktsomhet jord-/flomskred må sjekkes ut.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels til dårlig.
Samlet vurdering: Resultatet av KU tilsier at utbygging ikke bør prioriteres.		
Lite egna (37 p)		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 26

Eldre innspill fra: Ketil Angvik (Johan Angvik) og Ingun Havdal

Område: Angvik gnr 83 bnr 1 og 19, ca. 14 dekar LNF + en bolig.

Foreshlått formål: Fritidshus. Dagens formål: LNF.



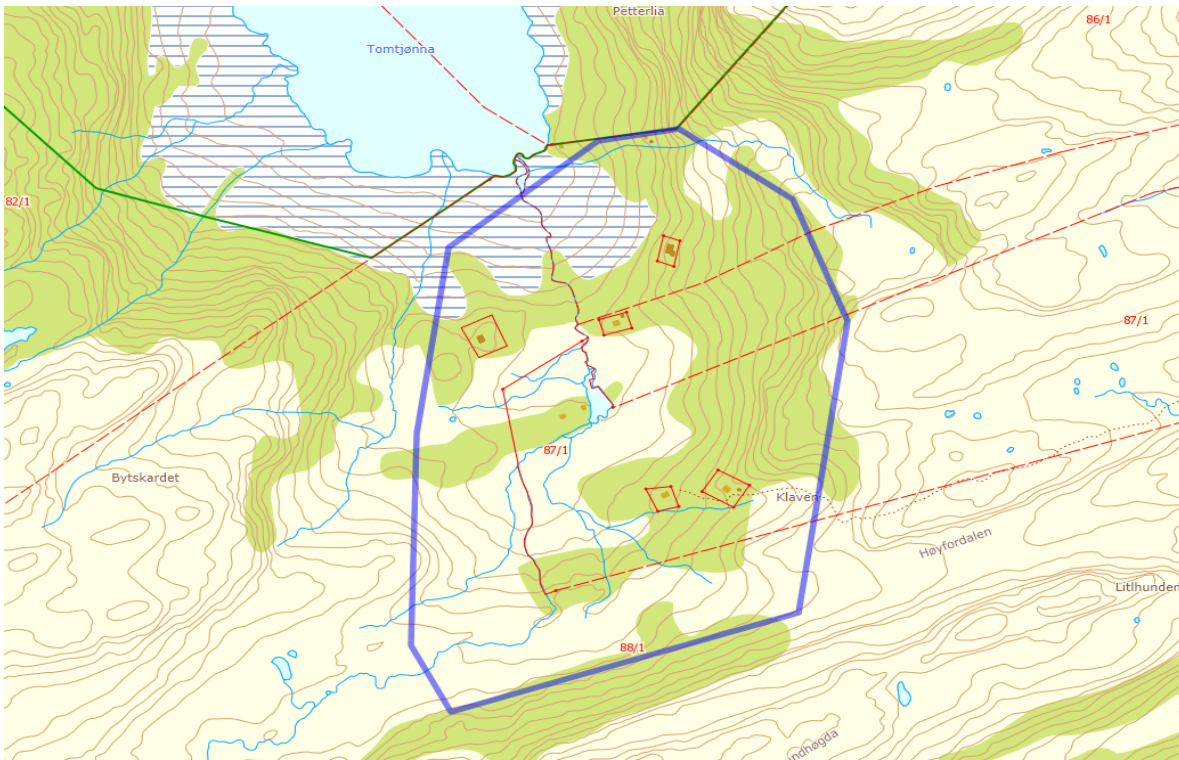
Tema	Konsek.v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Omfatter ca. 2 dekar innmarksbeite.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten innvirkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for funn.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen registrert konflikt.
Barn og unges interesser		Kryssing av fylkesveg for å nå nærmiljøanlegg.
Folkehelse		Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning 1: 4,5 en utfordring for UU.
Transport		Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Mangler GSV langs FV 666.
Tjenestebehov		Sykkelavstand til lokale tjenester.
Risiko og sårbarhet		Ingen kjente registreringer.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Blanding av formål bolig/fritidshus, tosidig utb..
Samlet vurdering: Bør være forsiktig med plassering av fritidshus så sentralt i bygda.		
Området bør heller være en framtidig reserve for boliger utenfor planperioden.		
Middels til lite egna, 35 p		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 27

Fra: Angvik Bygdelag. Grunneiere Ola K Brakstad, Stein Brubæk og Erstad/Bugge

Område: Syd for Tomtjønna, ca 410 dekar.

Foerslått formål: Spredt hyttebygging



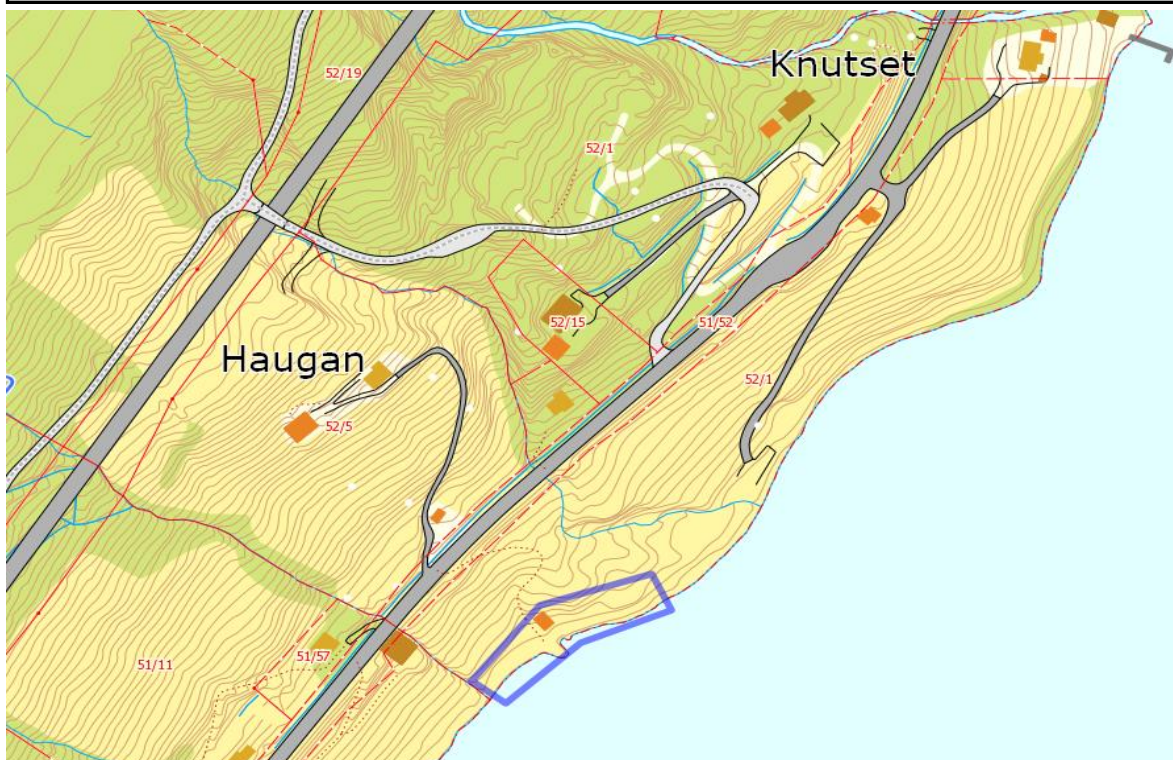
Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Grøn	Ubetydelig fjellskog over vernskogrensa. Ikke dyrkb.
Naturmangfold	Gul	Nærliggende viktig naturtyper i naturreservat.
Vannmiljø	Gul	Strengt krav til utslipp.
Kulturminner og kulturmiljø	Gul	Registrert stakkstanger i området.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Gul	Ligger i et større LNF-område der N og F veier tyngst.
Barn og unges interesser	Gul	Lang og tung adkomst for mindre barn.
Folkehelse	Grøn	Egnet for å ivareta god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Rød	UU for adkomst kan neppe oppnås.
Transport	Rød	Vil øke press på motorferdsel i utmark.
Teknisk infrastruktur	Grøn	Forutsetter enkel standard.
Tjenestebehov	Gul	Tilgjengelighet for forsyninger en utfordring.
Risiko og sårbarhet	Gul	Vanskelig tilgjengelighet for utrykningsetater.
Forurensning	Grøn	Ingen kjente registreringer.
Støy	Gul	Utbygging og bruk øker motorstøy i utmark.
Strategi for arealbruk	Rød	Samsvarer i liten grad.
Samlet vurdering:		
Lite egnet (43 p).		
Konklusjon: Innspillet tas ikke til følge.		

Innspill 28

Fra: Odd Einar og Hilde Therese Lyche

Område: Knutset gnr 52 bnr 1, ca. 2 daa.

Foreslått formål: Naust



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Innmarksbeite.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Ingen registrert konflikt.
Barn og unges interesser		Ingen registrert konflikt.
Folkehelse		Ingen registrert konflikt.
Universell utforming (UU)		Høydeforskjell fra adkomstveg utfordring for UU.
Transport		Avkjørsel?
Teknisk infrastruktur		Må påregne større oml. av adkomstveg/parkering
Tjenestebehov		Ca 7 km til butikk.
Risiko og sårbarhet		Aktsomhet jord-/flomskred må sjekkes ut.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk		Samsvarer i mindre grad.
Samlet vurdering: Middels til mindre egnet. Deler av området eksponert for SV vind.		
Alternativ adkomst bør i tilfelle vurderes fra veg i NØ.		
Konklusjon: Tas ikke med i planforslaget.		

Innspill 29

Fra: Grunneier Per Gimnes

Område: Gjemnesstranda, gnr 53 bnr 26, areal ca. 1,0 dekar, ca. 60 m strandlinje.

Foerslått formål: Boliger. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse
Landbruk	Orange	Omdisponering av noe dyrkamark til utv. parkering
Naturmangfold	Grønn	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Grønn	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Orange	Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Grønn	Ingen spesielle konflikter.
Barn og unges interesser	Grønn	Ingen konflikt.
Folkehelse	Grønn	Ligger til rette for god folkehelse.
Universell utforming UU	Grønn	Ligger til rette for UU.
Transport	Orange	Begrenset tilgang til buss.
Teknisk infrastruktur	Grønn	Utvidet bruk av eksist. avkjørsel.
Tjenestebehov	Orange	Kjøreavstand til butikk.
Risiko og sårbarhet	Orange	Skrednett jord-/flomskred og snøskred/steinsprang
Forurensning	Grønn	Ingen kjente registreringer.
Støy	Grønn	Ikke støyutsatt og vil ikke øke støynivået vesentlig.
Strategi for arealbruk	Orange	Samsvarer middels bra.
Samlet vurdering: Bør vurderes i sammenheng med konklusjon for boligfeltet på øvre side.		
Ekspnert for SV-vind.		
Konklusjon: Avventes.		

Innspill 30

Innspill fra: Grunneier Nils Høgset

Område: Gjemnes, Storteigen gnr 53 bnr 28, areal ca. 0,8 dekar, ca. 50 m strandlinje.

Foreshlått formål: Naust. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente registreringer.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnsstr.		Ingen spesielle konflikter.
Barn og unges interesser		Ingen konflikt.
Folkehelse		Ligger til rette for god folkehelse.
Universell utforming UU		Helning tilsier moderat utfordring for UU.
Transport		Begrenset tilgang til buss.
Teknisk infrastruktur		Adkomst, parkering? Byggegrense mot veg?
Tjenestebehov		Ca. 8 km til de fleste tilbud.
Risiko og sårbarhet		Tilstrekkelig avstand til aktsomhetsområder.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Ikke støyutsatt og vil ikke øke støynivået vesentlig.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels bra.
Samlet vurdering: Bør vurderes i sammenheng med konklusjon for boligfeltet på øvre side. Noe eksponert for SV-vind.		
Konklusjon: Avventes.		

Innspill 31

Eldre innspill fra: Georg Strøm

Område: Høgset, gnr 54 bnr 4

Foreslått formål: Småbåtanlegg, molo og flytebrygge. Dagens formål: LNF/NFFF.



Tema	Konsek.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Orange	Adkomst tar noe dyrkamark. Grenser til dyrkamark.
Naturmangfold	Grønn	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Grønn	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Orange	Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Orange	Framtidig turveg langs sjøen?
Barn og unges interesser	Grønn	Ingen konflikt.
Folkehelse	Grønn	Ligger til rette for god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Grønn	Kan legges til rette for UU.
Transport	Grønn	God tilgang til buss. Gangavstand til holdeplass.
Teknisk infrastruktur	Orange	Krever nye VA-anlegg og adkomst.
Tjenestebehov	Rød	Regulert båthamn i samme bukt.
Risiko og sårbarhet	Orange	Aktsomhet flom/havnivå må sjekkes ut.
Forurensning	Grønn	Ingen kjente registreringer.
Støy	Grønn	Lite støyutsatt. Utbygging gir ikke vesentlig økt støy.
Strategi for arealbruk	Orange	Samsvarer middels til mindre bra.
Samlet vurdering: Kystverket fokuserer på etablering av færre og større anlegg.		
KU tilsier at tiltaket ikke bør prioriteres.		
Konklusjon: Tas ikke inn i planforslaget.		

Innspill 32

Fra: Øre Bygdalag

Område: Myklebostad, gnr 21 bnr 19 m. fl., ca. 13 daa.

Foreslått formål: Spredt boligbygging. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsek. v.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk	Red	Det meste av arealet er dyrkbart. Driftsulemper
Naturmangfold	Green	Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø	Green	Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø	Green	Ingen kjente registreringer.
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.	Yellow	Begrenset tilgang. Hensyn til eldre ferdselsåre.
Barn og unges interesser	Yellow	Middels egnet for barn og unge.
Folkehelse	Green	Ligger til rette for å oppnå god folkehelse.
Universell utforming (UU)	Red	Helning 1:3 - 1:6 og bratt adkomst et stor utfordring.
Transport	Yellow	Begrenset tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur	Red	Adkomst en utfordring. VA-anlegg noe omfattende.
Tjenestebehov	Yellow	Ca. 5 km til de fleste tilbud på Batnfjordsøra.
Risiko og sårbarhet	Yellow	Areal på bnr 17 berørt av aktsomhetsområde.
Forurensning	Green	Ingen kjente registreringer.
Støy	Green	Lavt støynivå.
Strategi for arealbruk		

Samlet vurdering: Det bør vurderes å finne bedre egnet område for spredt boligbygging.

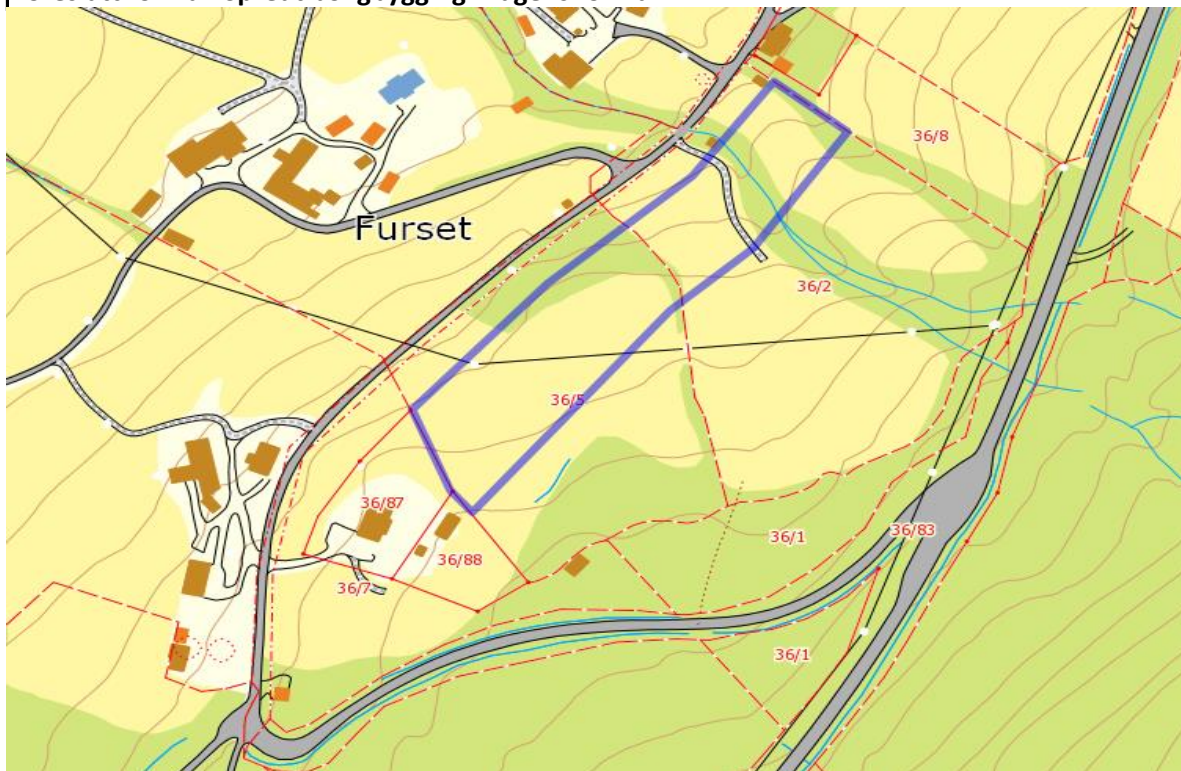
Konklusjon: Tas foreløpig ikke inn i planforslaget.

Innspill 33

Fra: Gjemnes kommune?

Område: Furset gnr 36 bnr 2 og 5. Ca 13 dekar.

Foreslått formål: Spredt boligbygging. Dagens formål: LNF.



Tema	Konsekv.	Beskrivelse av konsekvens
Landbruk		Det meste dyrket/dyrkbart.
Naturmangfold		Berører ikke viktige registrerte arter eller naturtyper.
Vannmiljø		Avrenning antas å få liten virkning på vannmiljøet.
Kulturminner og kulturmiljø		Potensiale for funn?
Friluftsliv, nærmiljø, grønnstr.		Begrenset tilgang til tilrettelagte tilbud.
Barn og unges interesser		Middels egnet for barn og unge.
Folkehelse		Ligger til rette for å oppnå god folkehelse.
Universell utforming (UU)		Helning 1:5 og slakere muliggjør UU.
Transport		God tilgang på buss.
Teknisk infrastruktur		Adkomst fra kom. veg. VA- krever nyanlegg.
Tjenestebehov		Ca. 7 km til de fleste tilbud på Batnfjordsøra.
Risiko og sårbarhet		Høgspenning krysser området.
Forurensning		Ingen kjente registreringer.
Støy		Lavt støynivå.
Strategi for arealbruk		Samsvarer middels.

Samlet vurdering: Det bør vurderes å finne bedre egnet område for spredt boligbygging.

Konklusjon: Tas foreløpig ikke inn i planforslaget.