

Innspill fra privatpersoner, lag og foreninger til kommuneplanens
arealdel etter 1. gangs høring



Innhold

Øre bygdalag v/ Katrine M Tangen.....	1
Calidris AS v/ Olbjørn Kvernberg,	1
Eirik Ståle Ranheim.....	1
Auden Marvin Angvik,	2
Pål Arne Måløy	2
Per Gimnes	2
Oddrun og Jostein Halseth	4
Årvak eiendom v/ Vidar Pettersen	5
Batnfjord bygdalag v/ Britt Silseth	5
Øre sokneråd v/ Aud Toril Gagnat.....	5
Nikolai Finset	5
Torvik vel v/ Lillian Merethe Mathisen Husevåg.....	5
Christen Bruseth	6
Christen Bruseth v/ Angvik prosjektering.....	6
Kjersti Heim og Lars Lyche.....	6
Hanne Stensønnes, Vegard Bjerkeset, Jenny Stensønnes Bjerkeset, Tomine Stensønnes Bjerkeset	7
Fortidsminneforeningen, Nordmøre lokallag v/ Øyvind Silset.....	7
Gjemnes bondelag v/ Jørn Harstad	7
Gjemnes og Tingvoll Bonde- og Småbrukarlag v/ Paul Einar Sæther.....	7
Grete Astad og Kari Hanzek v/Morten Larsen, Webjuristene.....	8
Johan Brandvik, Kurt Havnen Brandvik og Synnøve Havnen Brandvik	8

Anders Orset.....	9
Øyvind Silset	10
Gjemnes ungdomsråd	10
Jordvern v/ Kolbjørn Gaustad og Atle Frantzen, 12.02.2018	11

Uttalelser og innspill fra private, lag, organisasjoner etc.		
Fra	Sammendrag av innhold	Kommentarer
Øre bygdalag v/ Katrine M Tangen, 20.12.2018	Ønsker at det tilrettelegges for bygging av hytter fra gbnr. 21/1 og nordover til gbnr. 20 og dermed kombinere tursti og veg til hytteområde. Grunneier på gbnr. 21/1 har planer om å få regulert inn to tomter nord for eksisterende hytte på området. Foreslår å forlenge adkomst til 21/44 ned til naustområdet. Foreslår å endre trasé for tursti til å gå ovenfor hytta på gbnr. 21/44, fram til gbnr. 21/13 og nordover. Området nordover til gnr. 20 som er tiltenkt hyttebygging er godt skjermet for jordbruksdrift. Ønsker at disse merknadene blir tatt inn i planen.	Forslag om endring av turveg tas med videre i planforslaget. Eventuelle hyttetomter må tas som ordinær fradeling. Forslag om privathytter må gjelde 4 tomter eller mer for å tas inn i kommuneplanen.
Calidris AS v/ Olbjørn Kvernberg, 08.01.2018	Ønsker at kommunen ser på muligheten for å utvide arealet på gbnr. 12/3, 4 som er avsatt til fritidsbebyggelse/turistanlegg for å få en mer naturlig arrondering (området er noe smalt). Mener utvidelsen ikke vil påvirke sårbare naturtyper, da området det gjelder er grøftet og plantet til med gran som snart er hogst-klar. Endring av arrondering vil bidra til at eventuell fritidsbebyggelse kan legges i lengre avstand fra vannet, slik at strandlinja bevares for allmenn bruk. Viser til at det på sørsida av Fosterlågen ikke finnes andre tilrettelagte tilbud for lengre opphold enn campingplassen. En eventuell utbygging vil basere seg på enkle hytter uten innlagt vann og strøm. Eventuell fritidsbebyggelse på området vil bli foreslått gjennom en reguleringsplan. Det er ønskelig å bevare de gamle tuftene på Sandnes som kulturminne.	Forslaget tas med videre i planprosessen. Det foreligger disposisjonsplan for området og arealet er lagt inn i plankartet som fritids- og turistformål. Det er ønskelig at området reguleres og kommunen ser positivt på at bebyggelsen trekkes lengre bort fra vannkanten.
Eirik Ståle Ranheim, 16.01.2018	Viser til tidligere innsendt merknad ang. nytt boligfelt i Flemma (13.012.2017). Mener kommunen må ha en plan for hvordan de	Hensiktsmessig plassering av adkomst løses gjennom utarbeiding av reguleringsplan.

	skal løse konflikt mellom deres lunningsplass og avkjørsel til det planlagte boligfeltet.	
Auden Marvin Angvik, 25.01.2018	Uttrykker overraskelse over at deler av hans eiendom er med i planer om nytt boligfelt uten å være kontaktet om saken. Presiserer at de (familien) har ingen planer eller interesse av å selge hele eller deler av eiendommen. Konstaterer at å få et boligfelt helt inn på grensa til tunet er en helt uaktuell problemstilling.	Område B-15 tas ut av planen. Områdene B-14, B-16, B-17 og B-18 anses å dekke behovet for boliger i Angvika i planperioden.
Pål Arne Måløy, 26.01.2018	Ønsker et område øst for Måløybrua-Måløyvegen avsatt til havn for mindre båter og yrkesfartøy. Påpeker at det er mangel på havner, spesielt for fiskebåter. Begrunner hvorfor han ikke ser hinder med å etablere havn på foreslått område.	Dispensasjon for området er allerede innvilget og forslaget tas derfor ikke med i planen.
Per Gimnes, 12.02.2018	Mener det en skjev vektning av boligområder i kommuneplana med få områder utenfor Angvika og Batnfjordsøra.	Utvalget av områder som er tatt med videre i planen baserer seg på innspill til kommunen, Norconsults vurderinger, kommunens planstrategi, regionale og statlige føringer, lovverk og retningslinjer og tilbakemeldinger fra statlige instanser og fylkeskommunen.
	Påpeker ulik vurdering av samme problematikk ang. tosidig bygging på Heggem og Bergsøya.	I revidert utgave åpnes det for tosidig utbygging også på Havnen gbnr. 50/3, Bergsøya. Bakgrunnen er at SVV anser trafikken langs fylkesvegen til å være såpass liten at de ikke vil motsette seg tosidig utbygging her.
	Mener kommunen bør tilrettelegge for spredt bebyggelse/boligfelt på strekningen Batnfjord, Skeidsdalen/Torvikbukta, samt ny bosetting på fraflyttede bruk. Er uenig i betydningen av lang avstand til sentrum og manglende gang-/sykkelveg for foreslått område på Gjemnesstranda.	Kommunen ønsker kompakte grendesentrum for å ivareta hensynet til statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, jordvern, enkel tilgang til servicefunksjoner, kollektivtransport og muligheter for universell utforming. Kommunen er positiv til at nedlagte

		bruk blir bosatt og satt i drift. Gang- og sykkelavstand er definert i planbeskrivelsen og alle innspill er vurdert etter de samme kriteriene.
	Kommenterer vurderingen av innspill 12 og 29 og krever ny vurdering av innspillene. Sammendrag av kommentarene som omhandler innspill 12:	Veileder for konsekvensutredninger for kommuneplanens arealdel T-1493 er lagt til grunn for arbeidet. Alle innspill er vurdert og vektet etter like kriterier som er beskrevet i planbeskrivelsen. Kommunen vil derfor ikke gjennomføre nye vurderinger av enkeltstående innspill.
	Jordbruksarealet er for lite til å tilfredstille dagens- eller fremtidens krav til levedyktig jordbruk.	
	Det er muligheter for ulike uorganiserte aktiviteter i området og innspill 12 (sammen med 11 og 13) bør få høyest mulig vektning under tema friluftsliv, nærmiljø og grøntareal.	
	Barn og unges interesser dekkes av mulighetene for uorganisert aktivitet i området, samt tilbudene som finnes på Batnfjordsøra. Flere bosatte i området (om innspill 11 og 13 også tas med) vil styrke mulighetene for flere organiserte aktiviteter. Temaet bør få høyest mulig score.	
	Mener at vurderingen av terrengets helning som uegnet til UU er direkte feil og peker på at kommunens egne byggefelt i Batnfjord har utfordringer i forhold til UU som overgår dette. Mener temaets score må endres vesentlig.	
	Uenig i at 3 km til regelmessig kollektivtransport er for langt og at temaet bør få best mulig score.	
	Er uenig i at tilkomst og avkjøring til området er vanskelig og peker på at området er noe av det flateste på strekningen Gjemnes kirke-Knutset.	

	Mener temaet bør få best mulig score.	
	Er uenig i skredfarevurderingen for området og peker på at ny E39 og eldre planer om barnehage og skole i samme område beviser at skredfare ikke er aktuelt. Mener temaet bør få best mulig score.	
	Er uenig i at ekstra transportbehov skal vektes negativt, da det vil få uoverskuelige konsekvenser for en vidstrakt kommune som Gjemnes. Mener temaet bør få beste score.	
	Sammendrag av kommentarene som omhandler innspill 29:	
	Påpeker at området som er presentert i planen er mindre enn det som ble foreslått. Mener vurderinger er vektet ulikt når innspillet sammenliknes med innspill 30.	
	Mener generelt at utenforliggende forhold har spilt en rolle når vurdering av disse innspillene er gjennomført.	
	Krever at innspillet revurderes i forhold til opprinnelig forslag som mulig naustområde eller til utleiefasiliteter for fisketurisme	For å redusere press på nedbygging av strandsonen bør utbygging i stor grad samlokaliseres. Det er allerede tatt med videre et innspill om naustområde på Frekhaugen, omlag 250 meter unna.
Oddrun og Jostein Halseth, 05.02.2018	Ønsker at kommunen legger inn et areal på 25-30 daa som ligger inntil Brekkvegen i kommuneplana til etablering av bolig- og fritidsbebyggelse. Begrunner forslaget med at det er stor interesse fra familieetablerte barn for bygging av bolig og/eller hytter på Brekka.	Området egner seg ikke til boligformål på grunn av statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Forslaget er vurdert som hytteområde, men tas ikke med i planen, da KU viser det kan ha negativ effekt på arter av særlig stor forvaltningsinteresse. Det er i tillegg allerede regulert et hytteområde på Brekka med ledig kapasitet.

Årvak eiendom v/ Vidar Pettersen, 04.02.2018	Ønsker å få svar på om parseller 53/51 og 83 som grenser til gbnr. 53/35 er medtatt i planverket, da disse ikke er omtalt i dokumentene eller avtegnet på kartgrunnlaget.	Parsellene 53/51 og 83 ble ikke tatt med. Innspill B-6 Gjemnes tas ut av planen etter innsigelser fra SVV og FM.
Batnfjord bygdelag v/ Britt Silseth, 05.02.2018	Foreslår at det tilrettelegges for og bygges en gangveg, eventuelt fortau langs Ekservegen.	Forslaget må tas med driftsavdelinga i kommunen.
Øre sokneråd v/ Aud Toril Gagnat, 05.02.2018	Ser positivt på utlegging av området på gbnr. 79/1 til boligbebyggelse. Har samme syn på plan om steinbrudd på gbnr. 79/1.	Tas til orientering.
Nikolai Finset, 06.02.2018	Klager på mulighet for å bygge nytt bolighus på gbnr. 44/9. Ønsker å sette opp bolighus (nedenfor) foran eksisterende hus. Påpeker at byggingen vil foregå utenfor dyrkajord og ber kommunen se på kart og terreng. Mener grensa for dyrkajord på kartet er trukket for langt opp og at dyrkajorda egentlig er nedenfor vegen som er på kartet.	Kommunen har valgt å ikke legge ut områder i kommuneplana til spredt bebyggelse. Innspill til boligområder i kommuneplana må omhandle minst 3 tomter. Forslaget må tas som ordinær fradeling.
Torvik vel v/ Lillian Merethe Mathisen Husevåg, 09.02.2018	Ber om at eksisterende boligfelt på Vollan 4/4 blir utvidet mot vest med ev. 2 tomter, og opplyser om at det også er muligheter til tomter på andre siden av elva Myrdøla. Peker på muligheten til å legge ut boligtomter på gbnr. 4/4 som en forlengelse mot syd av eksisterende boligområde med argumentasjon om at området er svært sentrumsnært og har god beliggenhet med tanke på sol, utsikt og teknisk infrastruktur. Mener at utviding av privat boligfelt Hamnahågen gbnr. 3/2 og 3/6 blir tatt inn i planen med samme argumentasjon som for forslaget på gbnr. 4/4. Påpeker at gbnr. 4/12 og 3/6 Erikgården kan være usikre mtp. fornminner, noe som kan redusere antall tomter. Foreslår skogs- og utmarksarealet til gbnr. 4/12 og 36 til næringsetablering.	Innspill til boligområder i kommuneplana må omhandle minst 3 tomter. Forslaget må tas som ordinær fradeling. Forslag om utvidelse av Hamnahågen boligfelt tas inn i planen. Kommunen anser å ha tilstrekkelig næringsareal for planperioden og det prioriteres å legge til rette for drift på eiendommer med for tiden liten, eller ingen aktivitet.

<p>Christen Bruseth, 11.02.2018</p>	<p>Gjør oppmerksom på at området på gbnr. 53/35 ligger i et kulturmiljø som ble tatt inn i regional delplan (kultur) i 2015. Gjør også oppmerksom på at Gjemnes gård, gbnr. 53/1 har et fredet gårdstun som grenser helt inntil det foreslått området. Håper kommunen ikke har glemt at det skal legges inn gode hensynssoner i forbindelse med fredete bygninger og kulturmiljø av regional interesse.</p>	<p>B-6 Gjemnes tas ut av planen.</p> <p>Hensynssoner for bevaring av kulturmiljø legges inn i plankartet.</p>
<p>Christen Bruseth v/ Angvik prosjektering, 11.02.2018</p>	<p>På vegne av grunneier opplyser Angvik prosjektering om at eier av gbnr. 53/1 tidligere har kommet med innspill til KP, men at området er endret i forhold til hans forslag. Grunneier ønsker å tilrettelegge for boliger og næring i området rundt Gjemnes gamle skole. Det opplyses om at næringen ikke skal være til sjenanse for planlagte boliger og vil kunne kombineres med boligbebyggelse. Grunneier ser for seg utleiehytter ned mot Vorpvika kombinert med småbåthavn og naust. For grunneier er dette svært viktig for han ser dette i sammenheng med utvikling av hele området. Det er også planlagt tursti langs fjorden sørvestover til nabogrensa.</p> <p>Ønsker at innspillet om justeringene tas med i planen.</p>	<p>Forslaget er ikke vesentlig ulikt det som allerede er behandlet. Innsigelsene vil derfor også gjelde nytt, justert forslag. Kommunen har gjennomført dialogmøte med statlige og fylkeskommunale myndigheter som signaliserte at innsigelsene vil stå ved lag. Forslaget tas derfor ikke med videre i planen.</p>
<p>Kjersti Heim og Lars Lyche, 12.02.2018</p>	<p>Ser med bekymring på planene for båt-utsett og båthus på deres eiendom gbnr. 10/55 som vil båndlegge 4 daa verdifull beitemark. Mener det ville være mer naturlig å benytte teigen som allerede er avsatt til hytteområde til plassering av båthus. Foreslår at eksisterende båt-utsett ved Steinbakken kan benyttes, når det uansett legges opp til å frakte båter en lengre distanse med bil. Etterspør en forsvarlig utredning av konsekvenser med tanke på landbruk og en bedre vurdering av samfunnsnyttene kontra samfunnskostnaden ved at matproduserende arealer tas ut av drift.</p>	<p>Forslaget tas ut av planen.</p> <p>I bestemmelsene til plana stilles det rekkefølgekrav om at areal som ikke berører jordbruksareal skal prioriteres til utbyggingsformål. Dersom jordbruksareal må tas i bruk skal det foreligge særskilt begrunnelse. Det stilles også krav om høy grad av utnyttelse ved bygging på jordbruksareal.</p>

	Minner om nasjonal jordvernsstrategi.	
Hanne Stensønes, Vegard Bjerkeset, Jenny Stensønes Bjerkeset, Tomine Stensønes Bjerkeset, 12.02.2018	Innspillet gjelder ny E39 gjennom Batnfjorden. Opplyser om at den foreslåtte traseen vil gå kloss inntil deres eiendom. Gjør oppmerksom på rasfaren i området og legger frem informasjon om denne. Presiserer at det må tas hensyn til skredfaren for å unngå tap av liv, både til fastboende og trafikanter. Mener det må kunne gå an å legge vegtraseen slik at minst mulig blir skadelidt. Mener en bred og støyende vegtrase så nær vil ha store konsekvenser for dem som familie.	Kommunen oppfordrer å rette alle spørsmål og innspill angående ny E39 til Statens vegvesen som er eier av prosjektet og rette instans.
Fortidsminneforeningen, Nordmøre lokallag v/ Øyvind Silset, 12.02.2018	Styret i Fortidsminneforeningen ser negativt på å bygge boliger langs strandlinja (B- 6) og fraråder dette med bakgrunn i at dette vil kunne skjemme Gjemnes gård som er bevaringsverdig i sin helhet.	B-6 Gjemnes tas ut av planen på bakgrunn av innsigelser fra SVV og FM.
Gjemnes bondelag v/ Jørn Harstad, 11.02.2018	Innspillet gjelder ny E39 gjennom Batnfjorden. Etterspør en skikkelig vurdering av samfunnsnyttene ved raskere transport gjennom Batnfjorden sett i forhold til samfunnskostnaden ved at matproduserende arealer blir tatt ut av drift i all framtid. Minner om Stortingets vedtak i 2015 av en nasjonal jordvernstrategi.	Kommunen oppfordrer å rette alle spørsmål og innspill angående ny E39 til Statens vegvesen som er eier av prosjektet og rette instans.
Gjemnes og Tingvoll Bonde- og Småbrukarlag v/ Paul Einar Sæther, 12.02.2018	Ber om at regulert område på gbnr. 29/8 reguleres tilbake til LNF og at naboareal på gbnr. 29/1 og 30/5 beholdes som LNF-område. Mener at erstatningsareal bør en lete etter i bedre utnytting av allerede regulert sentrumsareal. Savner et eget kapittel om hensynssoner til landbruksareal.	Ved utvikling rundt Batnfjordsøra vil det være vanskelig å unngå konflikt med jordbruksinteresser. Områdene på Nåstad er vurdert som godt egnet med tanke på kommunens mål om fortetting rundt bygdesentra, gang- og sykkelavstand til daglige tjenester og busstilbud og muligheter for universell utforming. I tillegg vil deler av arealene benyttes til offentlige formål. I dette tilfellet vurderes derfor de samfunnsmessige interessene å veie

	<p>Mener det er paradoksalt at det er lagt opp flere hyttefelt i nærheten av Torvikbukta, men at det er vanskelig å finne boligtomter uten å ta av matjorda.</p> <p>Gir kommentarer generelt om hvordan øke tilflytning til kommunen gjennom satsning på å gjenopprette drift og bosetting på nedlagte bruk etc.</p> <p>Anmoder kommunen om å fortsette sin restriktive linje når det gjelder størrelser på tomter og å tillate bygging kun på tomter som ikke er i konflikt med jordvern. Er uenig i at foreslåtte avbøtende tiltak rettfærdiggjør bygging på dyrka og dyrkbar jord. Mener kommunen må utarbeide en langt bedre plan for håndtering av jord.</p>	<p>tyngre enn jordvernet. Det vil imidlertid kreves avbøtende tiltak.</p> <p>Hensynssoner til landbruksareal vil behandles i kommende landbruksplan.</p> <p>I bestemmelsene til plana stilles det rekkefølgekrav om at areal som ikke berører jordbruksareal skal prioriteres til utbyggingsformål. Dersom jordbruksareal må tas i bruk skal det foreligge særskilt begrunnelse. Det stilles også krav om høy grad av utnyttelse ved bygging på jordbruksareal.</p>
<p>Grete Astad og Kari Hanzek v/Morten Larsen, Webjuristene, 12.02.2018</p>	<p>Innspillet gjelder ny E39 gjennom Batnfjorden.</p> <p>Ber om at konsekvenser for traseforslaget for ny E39 for alle kulturminnene langs Astadelva utredes i detalj. Ber om at konsekvenser av traseforslagene for ny E39 for kulturlandskapet på Astad utredes i detalj. Ber om at alternative veitraseer utredes og vurderes.</p>	<p>Kommunen oppfordrer å rette alle spørsmål og innspill angående ny E39 til Statens vegvesen som er eier av prosjektet og rette instans.</p>
<p>Johan Brandvik, Kurt Havnen Brandvik og Synnøve Havnen Brandvik, 12.02.2018</p>	<p>Mener at også øvre parsell på område B7 må tas med inn i planen for å dekke behovet for perioden. Mener en regulering av dette området ved en senere anledning vil være en stor investering som kan medføre at tomteprisene blir for høye for å treffe markedet det siktes mot.</p> <p>Stiller spørsmål til kommunen om hvorfor den ikke legger opp til anslått antall på boliger som presentert i Norconsults bolignotat.</p>	<p>Øvre parsell på område B7 tas med videre i planen.</p> <p>Tilrettelegging for økt bruk av personbil er i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Lang avstand til servicefunksjoner vil derav vektes negativt.</p>

	<p>Mener vekting «noe negativ virkning» i KU for avstand til bussholdeplass, krav til UU og avstand til daglige tjenestetilbud er noe feilaktig da målgruppen gjerne har flere biler og tilgang på daglige tjenestetilbud i nærheten av arbeidsplassen. Mener vektingen av nærhet til barnehage er viktigere.</p> <p>Foreslår å utvide avgrensningen på gbnr. 50/5 ned mot gbnr. 50/20 slik at eksisterende adkomst kan benyttes til det nye feltet. Kommer også med forslag av utvidelse av den øvre parsellen på gbnr. 50/3 for at området skal bli mer fleksibelt.</p>	<p>Forslag til avgrensning på gbnr. 50/20 tas med videre i planen. For gbnr. 50/3 kan ikke avgrensningen innbefatte dyrkamark. Kommunen har imidlertid ingen innvendinger mot at plangrensen utvides ned mot Fv285.</p> <p>Kommunen gjør oppmerksom på at det er begrensninger på hvilke tiltak som kan gjennomføres innenfor hensynsonen til høyspentlinjen og innenfor byggegrensen til fylkesvegen.</p>
<p>Anders Orset, 10.02.2018</p>	<p>Reagerer på at noe av dyrkamarka hans er foreslått til boliger (B-4). Marka er ifølge Orset verdifull pga. nærhet til driftsbygning. Er også uenig i at arealet er så bratt at maskinell høsting er vanskelig. Peker på at det foreslåtte boligområdet blir liggende nær en gjødselkum og derav utsatt for lukt fra landbruket. Støy fra gårdsdrifta vil også være et tema. Er ikke fornøyd med foreslått avbøtende tiltak.</p> <p>Er uenig i vurderingene gitt i KU for foreslått boligområde nord for B-4 som ikke ble tatt til følge (Innspill 1 av Hans og Anders Orset) og kommer med følgende merknader:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uenig i at det er begrenset tilgang til nærmiljøanlegg - Avstand til sentrum/skoler etc., stigning og trafikk langs vegen ikke er et problem. Peker på at Solsida ligger dårligere til med tanke på disse faktorene. - Mener området har gode sol- og utsiktsforhold og at hver tomt kan tilpasses UU. 	<p>Etter avveining av samfunnsinteresser mot landbrukshensyn vil kommunen ta ut innspill B-4 Orset. Innspillet om utvidelse av Hamnahågen boligfelt tas inn i planen som erstatning for B4-Orset og B-3 Erikgården.</p> <p>Kommunen anser å ha tilstrekkelig næringsareal for planperioden og det prioriteres å legge til rette for drift på eiendommer med for tiden liten, eller ingen aktivitet.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Mener nærhet til mange idrettsanlegg, variert turterreng og litt avstand til bussen gir god folkehelse. - Mener det er helt greit busstilbud på dagtid. - Mener antallet potensielle boliger vil veie opp for prisen for utbygging av teknisk infrastruktur. - Opplyser om at steinbrudd i nærheten ikke har vært i drift siden bygging av båthavn på Batnfjordsøra, benyttes i dag til lager. <p>Kommer avslutningsvis med et forslag om et større område for industri på gbnr. 4/12 og 36.</p>	
<p>Øyvind Silset, 14.02.2018</p>	<p>Foreslår å bygge ut i nærheten av Solsidavegen istedenfor på god og sammenhengende landbruksjord på Nåstad. Kommer med forslag til alternativ trase for ny E39 gjennom Batnfjorden. Ber om at skissert forslag blir vurdert.</p>	<p>Ved utvikling rundt Batnfjordsøra vil det være vanskelig å unngå konflikt med jordbruksinteresser. Områdene på Nåstad er vurdert som godt egnet med tanke på kommunens mål om fortetting rundt bygdесentra, gang- og sykkelavstand til daglige tjenester og busstilbud og muligheter for universell utforming. I tillegg vil deler av arealene benyttes til offentlige formål. I dette tilfellet vurderes derfor de samfunnsmessige interessene å veie tyngre enn jordvernet. Det vil imidlertid kreves avbøtende tiltak.</p> <p>Kommunen oppfordrer å rette alle spørsmål og innspill angående ny E39 til Statens vegvesen som er eier av prosjektet og rette instans.</p>
<p>Gjemnes ungdomsråd, 12.02.2018</p>	<p>Påpeker at flere av de planlagte boligfeltene ligger langt fra tilbudene barn og unge benytter. Mener ny boligutbygging bør etableres i gangavstand eller på sikker sykkelveg fra skole, barnehage etc. Bra at et av satsningsområdene i planen er barn og</p>	<p>Flere av de foreslåtte boligområdene som er i strid med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging er tatt ut av planen.</p>

	<p>unge. Trekker frem møteplasser for ungdom, kollektivtilbud og fokus på utbygging av gang- og sykkelveger som viktig.</p>	
<p>Jordvern v/ Kolbjørn Gaustad og Atle Frantzen, 12.02.2018</p>	<p>Mener det er svært uheldig at store areal med dyrka og dyrkbar jord i arealdelen er foreslått omdisponert til andre formål. Savner en klargjøring av konsekvenser av omdisponering og klargjøring av alternativ til nedbygging og vurdering av bruk av eksisterende nedbygd areal.</p>	<p>I revidert utkast er mengden dyrkamark som foreslås omdisponert til andre formål halvert.</p> <p>Ved utvikling rundt Batnfjordsøra vil det være vanskelig å unngå konflikt med jordbruksinteresser. Områdene på Nåstad er vurdert som godt egnet med tanke på kommunens mål om fortetting rundt bygdesentra, gang- og sykkelavstand til daglige tjenester og busstilbud og muligheter for universell utforming. I tillegg vil deler av arealene benyttes til offentlige formål. I dette tilfellet vurderes derfor de samfunnsmessige interessene å veie tyngre enn jordvernet. Det vil imidlertid kreves avbøtende tiltak.</p> <p>Hensynssoner til landbruksareal vil behandles i kommende landbruksplan.</p> <p>I bestemmelsene til plana stilles det rekkefølgekrav om at areal som ikke berører jordbruksareal skal prioriteres til utbyggingsformål. Dersom jordbruksareal må tas i bruk skal det foreligge særskilt begrunnelse. Det stilles også krav om høy grad av utnyttelse ved bygging på jordbruksareal.</p>